**קולוקוויום, מפגש 6 – 1.3.2017**

היום אנחנו בפורמט אחר כי היה חשוב לי להביא את דורון דורפמן שעכשיו הוא דוקטורנט בסטנפורד, הדוקטורט שלו הוא דווקא לא על נושא שידבר היום, אבל נושא שידבר היום עוסק בזכות להורות ובתוך זה סוגיה של פונדקאות בקרב אנשים עם מוגבלות. הוא הקליט את הרצאה שלו, תיכף נשמע אותה מוקלטת, כשהרצאה תסתיים

נגרום לו להתעורר. עכשיו 2 בבוקר אצלו, אמרנו לו תישן עוד טיפה, אחרי הרצאה הוא יקום ויוכל דרך סקייפ לענות על שאלות שנשארו.

דורון: שלום. אני רוצה להודות למרכז ללימודי מוגבלות, לשירלי ולליאור שהזמינו אותי להרצות. הרצאה שלי היום תעסוק בנושא זכות למשפחה ופונדקאות בקרב אנשים עם מוגבלות. מצגת היא באנגלית אבל אדבר בעברית. נתחיל. אדבר במשך שעה או 45 דקות, ואז נפתח את הבמה לשאלות ותשובות.

אנחנו יודעים שמאז שנות ה-80, עם התפתחות טכנולוגיה רבייה בעולם, החלו לקום שאלות אתיות למי יש גישה לטכנולוגיות רבייה. התחילו לצוץ שאלות לגבי מי צריך ומי יכול להיות הורה. השאלה הזאת היתה שאלה אתית שנפוצה בקרב אקדמאים, בקרב אנשים שעוסקים באתיקה רפואית. יו לפולט (Hugh Lafolette), מרצה לאתיקה, כתב מאמר על רישוי להורות, ובמאמר המאוד פרובוקטיבי שיצא בשנות 80 טוען שאולי צריך לעשות רישוי בעצם לפעולה מסוכנת שיש לה פוטנציאל לסכנה כמו הורות, כמו רישיון נהיגה למשל.

לאחרונה, לא יודע מי שם לב מביניכם, היה קמפיין ברשת – שהיה נקרא NOTOK CUPID, יצא נגד אתר היכרויות קופידון. אתר זה בודק התאמה בין בני זוג, נותן שאלון על כל מיני נושאים בעולם לראות אם אתה ובן זוג פוטנציאלי תסכימו על עניינים אתיים בעולם. אחתהשאלות היתה אם העולם היה מקום טוב יותר עם אנשים עם מוגבלות שכלית לא היו מולידים. האם עולם היה מקום טוב אם לא היינו נותנים לאנשים עם אייקיו נמוך את הזכות להתרבות. בעצם השאלה הזאת היתה באתר המון שנים, עד שבעצם אישה עם מוגבלות שכלית בבריטניה, שהיא גם אם, ירצה את הקמפיין לא להרשות את השאלה הזאת בשאלון ולהסיר אותה. רק ב-2017, לפני כמה שבועות, השאלה ירדה משאלון וכבר לא נשאלת שם. הדיון לגבי מי רשאי להיות הורה, איזה קבוצות מיעוט רשאיות לכך, זה חי ובועט גם ב-2017.

בארה"ב הזכות להורות הוסקה מהזכות לפרטיות, הזכות בארה"ב זכות להיות הורה וזכות לפרטיות, היא זכות שלילית, המדינה לא צריכה להתערב בזכות של אדם לחיות את חייו ולהיות הורה. פסק דין אייזנשטדטנגד באיירד בשנות ה-70 דן בזה, ואז היה ב-1998היה פסק דין ברגדון נגד אבוט, שזה הזכות להורות – אחד מהתנאים ב-ADA להכיר באדם עם מוגבלות, זה שהלקות שלו מפריע לו בפעילות חיים עיקרית ביומיום.בעצם שם הכירו באדם שהוא נשא HIV כאדם עם מוגבלות.ואנשים נשאי איידס לא יכלו להביא ילדים לעולם. ראו בהבאת ילדים לעולם כפעילות יומיומית עיקרית, זו עוד הכרה בזכות להורות בארה"ב. היום אנשים נשאי איידס כן יכולים להביא ילדים לעולם.

הרעיון של זכות שלילית בארה"ב מתאים לשיטת משפט אמריקאית וגם לתרבות שם. בישראל רואים שלהיות הורה הוא מה שהמון אנשים מאוד רוצים, אפשר להסתכל על קהילה גאה בישראל, מדברים היום כמה היום לאנשים בקהילה הגאה הנושא החשוב ביתור לרבים מהם הוא נושא להיות הורים. בישראל נושא של נישואים חד מיניים נדחק לפינה בהשוואה למדינות אחרות, גם לארה"ב. הסיבה לכך היא כי בישראל אין נישואים אזרחיים, המון אנשים נמנעת מהם זכות להתחתן שלא דרך רבנות. לכן בישראל זכות למשפחה, זכות להביא ילדים לעולם, היא חשובה להמון קבוצות מיעוט. קהילת הלהט"ב היא אחת מדוגמאות החזקות לכך. ב-2014 מצעד גאווה בתל אביב היה בסימן משפחות גאות, במקום לסיים במסיבה על החוף, סיימו בפארק שילדים של משפחות גאות יכלו לשחק עם הוריהם, לדבר עד כמה זכות למשפחה חשובה לאנשים. בישראל אנחנו מדינה פרו-נטליסטית, אני קורא לה ממוקדת ילודה. זה מאוד נפוץ בישראל, כשמסתכלים על העולם בפרספקטיבה תרבותית וחוקית, רואים שבישראל, לעומת מדינות אחרות כמו מדינות סקנדינביה, אנשים מאוד רוצים להיות הורים,זה חלק מכרטיס הכניסה לחברה בישראל. למשל דוגמא קיצונית לכיוון שני, בדנמרק ב-2015 היה קמפיין שעודד אנשים נשואים לצאת לחופשה, והסיבה לכך היא שבחופשה אנשים נוטים לעשות יותר סקס, להיכנס להיריון, וזה כדי להגביר את הילודה בדנמרק שהיתה בשיעורים נמוכים. למשל בישראל לא צריך לעודד אנשים להביא ילדים, הרצון להביא ילדים, להפוך להורים, הוא מאוד חזק בישראל. בעצם משפט עוקב אחרי החברה. רואים שבישראל לא מפתיע לראות שישראל מובילה בעולם בטיפולי הפריה חוץ גופית 1657 טיפולים פר מיליון תושבים. אחרינו איסלנד עם 899 טיפולים פר מיליון, אחרי ארה"ב. אנחנופי 2 מהמקום השני, אצלנו 1657, באיסלנד 899, אנחנו כמעט פי 2 בטיפולי פוריות פר מיליון בני אדם. וזה די מדהים, בעצם, אנחנו מדינה מאוד קטנה, גם איסלנד וגם אנחנו, מדינה קטנה, ובעצם בנושא הזה אנחנו מובילים, זה מעיד משהו על ילודה בישראל.

סיגל גולדין בודקת היבטים אתיים של התופעה, בישראל טיפולי פוריות הם בחינם עד גיל 45, זה חוק מתקדם יחסית לעולם. בארה"ב למשל טיפולי פוריות יקרים מאוד, המון פעמים כשמדברים אתי בארה"ב על טיפולי פוריות מדברים עד כמה שירותי רפואה וטיפולי פוריות הם יקרים וששכבות מוחלשות לא מגיעות אליהם בגלל המחיר הגבוה, לא בגלל החסם לגשת לטיפולי פוריות. בישראל זה אחרת, לא קיים חסם כלכלי, אבל יש חסם אחר לזכות להורות. למעשה אם מסתכלים על הדרכים להביא ילדים לעולם, יש שתי דרכים. יש טיפולי פוריות שהאישה עצמה לוקחת על עצמה ובעצם נכנס להיריון או מביאה את הילד באופן אישי, יש הבאת ילדים על ידי צד שלישי, פונדקאות או אימוץ. כמה שבישראל יש גישה לטיפולי פוריות לאישה שתביא ילד בעצמה לעולם, אנחנו מקשים הרבה יותר על צדדים שלישיים שיעזרו להביא ילדים. מקשים מאוד, יש המון חסמים בנושא של אימוץ ופונדקאות. הסיבות רבות. חלק מהן נובעות מהיבטים אתיים שקשורים בצדדים שלישיים המסייעים לנו, הצדדים שלישיים זה נשים פונדקאיות שנושאות את התינוק ברחמן, גם בקשר לאימוץ – ההורים שנתנו את הילד לאימוץ וכו'. רוצים להתחשב באותם צדדים שלישיים, לכן יש יותר חסמים על אותן דרכים להבאת ילדים. אבל יש גם סיבות ספציפיות לישראל, הסיבות נובעות – הדת. בישראל דת לא מופרדת מהמדינה, רוצים שהילד שמביאים לעולם על ידי צד שלישי יהיה גם יהודי. אימוץ בישראל מוגבל לזוגות הטרוסקסואליים, יש כל מיני תנאים לכך. אבל תנאים על גביתנאים שיוצרים בסוף חסם לאימוץ בישראל. אם רוצים לאמץ בישראל כיום, חייב להיות זוג הטרוסקסואלי, נשוי 3 שנים לפחות, אסור לאף אחד מבני זוג להיות מבוגרים ב-43 שנה מהילד, גם אם לא מאמצים תינוק בן יומו, צריך מקסימום 43 שנה הבדל בין ילד להורים. דרישה להשכלה, דרישה לחדר לבד בבית, אותו ילד צריך להיות לו חדר משלו בבית, והדת של הורים מאמצים וילד מאומץ צריכה להיות אותה דת. אימוץ מחו"ל יש פחות חסמים בישראל מאשר אימוץ בתוך ישראל, עדיין זה יקר מאוד וגם לא רק זה, כאשר אתה מביא ילד מחו"ל המדינה תערוך כל מיני חקירות באותם הקשרים.

ולכן עדיין יש חסם גם בהקשרים אלה, שאינו רק כלכלי. אם אנחנו מסתכלים על פונדקאות, היא מאוד מוגבלת בישראל, יותר מאשר אימוץ. יש בזה היגיון, היום יש חוגים שמתנגדים מאוד לפונדקאות רואים בה ניצול של נשים, ומהיבטים אתיים כאלה ואחרים אנחנו מאוד רוצים להגן על אישה פונדקאית שתעזור לנו להביא ילד לעולם. אם רוצים להביא פונדקאות בתוך ישראל, פונדקאית צריכה להיות מאותה דת של הורים,לא נשואה, אסור לה להיות קרובת משפחה של אחד הצדדים, צריך שיהיה לה ילד משלה.

בגלל סיבות כל כך מחמירות האלה, שבעצם מאפשרות פונדקאות גם לזוגות הטרוסקסואליים, לא יחידניים, בעצם מה שהתוצאה של מדיניות הזאת היא בעצם נסיעה לתיירות למטרות רבייה, שהיא משהו מאוד נפוץ היום בעולם. המון זוגות חד מיניים ויחידניים בישראל נוסעים למדינות אחרות, בעיקר מדינות עולם שלישי, גם ארה"ב, מביאות שם ילד לעולם, מחזירות אותו; המשפחות או אותם הורים יחידניים – מקבלים צו הורות, לפי הקשר הגנטי שיש להם לילד. זה משהו שרואים המון היום בישראל, זוכרים את רעידת אדמה בנפאל, איך כשהיתה שם רעידת אדמה ישראל שלחה מטוסים לשם להציל מרעידת אדמה את הורים ואימהות פונדקאיות. היו שאלות לגבי סחר בבני אדם, כי נשים הנפאליות הועברו לישראל או מקום אחר, היו המון שאלות של סחר בבני אדם לגבי זה.

תראו, בעצם מה שאנחנו רואים זה שהזכות להורות היא זכות שהיא זכות שלילית במדינותמסוימות וחיובית באחרות. בישראל זו זכות חיוביות, המדינה מעניקה כלים להפוך להורה, רק לזוגות נשואים. אם את אישה, עד גיל 45, תוכלי לקבל מהמדינה סיוע בטיפולי פוריות. אבל אם אתם שייכים לקובצות אחרות, לא ת קבלו את את אותה עזרה, כי אתם זקוקים לצד שלישי שסייע להיכנס להיריון, שם מגבילים את הזכויות מסיבות שונות אתיות ודתיות.

הזכות להורות היא זכות יחסית, מאוזנת, הערך העיקרי שאיתו אנחנו מאזנים חוץ מהדאגה לצד שלישי במקרים מסוימים, היא טובת הילד. רוצים לראות שזכות להורות היא עומדת מול זכות של טובת הילד, אנחנו רוצים באמת שהילד שייוולד יהיה להורים מתאימים, מבחינת מסוגלות הורית, ובעצם שהילד ירגיש בטוח בביתו. אבל הערך של טובת הילד הוא ערך יחסי, משתנה מהקשר להקשר, בעצם למרות שזה נראה מאוד הגיוני, ערך הזה השתמשו בו למנוע מאוכלוסיות מסוימות להיות הורים. הרצאה היום מתעסקת באנשים עם מוגבלות, רואים שהעניין הזה של טובת הילד נטען הרבה פעמים על ידי רשויות המדינה גם בישראל וגם בארה"ב–בארה"ב רואים זאת המון–כדי לקחת ילדים מחזקת ההורים. באמת ב-2015 גוף בארה"ב שמייעץ לבית הלבן בנושא של אנשים עם מוגבלות, קבע -מקריא מהשקף – שלוקחים ילדים מהורים רק כי אלה הורים עם מוגבלות. גוף זה אומר שהיום נלקחים ילדים מהורים, למרות שלא נראה קשר בין מוגבלות של ההורים לבין אי טובת הילד. למרות זאת משתמשיםבמוגבלות כתירוץ לקחת את ילדים מהוריהם בארה"ב. מקרה מפורסם שיצאה הצהרה זאת של גוף פדרלי בארה"ב, מקרה של שרה גורדון, בחורה בת 19 עם מוגבלות התפתחותית, נכנסה להריון מדינת מסצ'וסטס לקחה ממנה את ילדה והעבירה לאומנה. אמא צעירה בת 19 רצתה לגדל את הילדה עם הסבתא, עם אמא שלה, ולמעשה ילדה נלקחה מההורים, לאחר שהתערבות בעניין גופים נוספים, עורכי דין שפועלים לזכויות אנשים עם מוגבלות, הילדה הוחזרה לאמה, סוף טוב לסיפור. בעקבות סיפור זה, בעצם יצאה הצהרה הזאת שהיא חד משמעית.

בארה"ב יש לנו היסטוריה של חשד ושל אי הכרה ביכולת של הורים עם מוגבלות. ב-1927 ניתן פסק דין באק נגד בל, זה פסק דין מפורסם, שבעצם קובע עיקור של אישה ילדה בת 18, קרי באק, נערה, היא היתה אישה עם מוגבלות התפתחותית, נאנסה על ידי קרוב משפחה ונכנסה להיריון, אחרי שהתינוק נולד הוחלט בבית משפט עליון אמריקאי לעקר אותה. זה כתם על שיטת משפט אמריקאי, זה פסק דין מפורסם שמדברים עליו בזכויות אנשים עם מוגבלות ועיקור באופן כללי. בקליפורניה עיקור של נשים מסוימות, נשים עם מוגבלות ונשים אסירות בבית סוהר, זה נושא מושתק מאוד, שהיום מאוד מתעורר, יש על זה המון דיבור, והיום יש גם ארגונים שסובבים סביב הנושא ומעוררים אליו מודעות.

מחקרים בעצם הראו לנו שנשים עם מוגבלות מאוד מפחדות, הורים עם מוגבלות, משפחות עם מוגבלות, יש היום אוניברסליזציה של פחד לאבד חזקה על הילד. עברתי על כמה מחקרים במדינות שונות, הנרטיב של הפחד מרשויות שייקחו ממך את ילדים, הוא חוזר במדינות שונות. אתן רשימה של מדינות – דנמרק, ארה"ב נורבגיה, אנגליה, אוסטרליה, קנדה, מדינות עולם מערבי. בישראל יש לנו את המאמר של כרמית נעה שפיגלמן על הנושא הזה, הנושא של חשש מהרשויות עולה באופן מאוד ברור, אנשים עם מוגבלות לא פונים לרשויות לבקש עזרה כי פוחדים שייקחו מהם את הילדים. נושא הזה הוא מאוד חשוב, הוא לא כל כך מדובר, ומה שאני מנסה לעשות זה לפרק את הסטיגמה כלפי אנשים עם מוגבלות ויכולת שלהם להיות הורים.

בעצם אנחנו – מה שאני מנסה לעשות זה לפרק את הסטיגמה לגבי הורות של אנשים עם מוגבלות, מפרק ל-5 חלקים, תלות, א-סקסואליות, העברת מוגבלות בתורשה, מוגבלות כמצב טראגי ואומלל, ואיך הם עושים את זה, איך אנשים עם מוגבלות מתפקדים כהורים. בעיניי חוסר הכרה ביכולתם להיות הורים נובעת מ-5 החלקים האלה של סטיגמה. בתמונה רואים את אליסון לייפר, אישה שנולדה בלי ידיים, עם רגליים קצרות, היא אומנית, מציירת, אליסון הפכה לסמל של אימהות עם מוגבלות בעולם, אמא – בתמונה במצגת שלי יש לנו הפסל שלה, אליסון ההריונית, של מארק.. שהוא אומן בריטי. פסל הוצג בכיכר טרפלגר לפני כולם, במרחב הציבורי, ואחר כך השתמשו בו במשחקים פאראלימפיים בלונדון ב-2012. הפך לסמל של אנשים עם מוגבלות. לאנשים שלומדים לימודי מוגבלות, עם הספר שמאגד חיבורים בלימודי מוגבלות משנת 2010, פסל זה מופיע על הכריכה. יש המון סמליות באישה הזאת. היא מדברת על הילד פרי, הם הוצגו בסדרה טלוויזיה שמראה ילדים שנולדו ברחבי בריטניה מכל מיני רקעים ותרבויות, ממצב סוציואקונומי שונה, כל ילדים נולדו בשנת 2000, הסדרה עוקבת אחריהם עד 2018. אליסון ובנה פרי היו משפחה אחת מתוך משפחות אלה בסדרה. אליסון מדברת בראיון שנעשה לאחרונה, בשנת 2015, על קשיים שלה כאם עם מוגבלות. ועל איך בעצם היא גם חוששת – החשש מאנשים אחרים, מהמדינה שתבוא ותיקח את הילד, הוא קיים גם אצלה.

הנושא הזה כל כך קיים ואנחנו רואים אותו ממש במדינות רבות בעולם, שהוא מאוד מדאיג. אני מאוד רוצה להמשיך להראות סרטון מאוד-מאוד מעניין, אם שהיא בעצם עיוורת, שגרה באזור מפרץ בקליפורניה, סרטון שנעשה על ידי פייסבוק. מדבר על החיים של אם עם מוגבלות. בואו נראה.

*כל בוקר, הקול של בני גורם לי לחייך. אנשים עיוורים הם מוגבלים בדרך מסוימת, אומרת לעצמי –הטכנולוגיה כל כך עוזרת, יש לי פייסבוק, אני מדברת עם חברה שלי בפייסבוק, יש לי תוכנת הקראה, ואני מדברת עם אנשים בעולם. אני מרגישה שיש לי קבוצה, שאני יכולה לתמוך. אני יצרתי קבוצה בפייסבוק בשם של הכלבה שלי, בקבוצה הזאת אני מזמינה אנשים, אני מעלה פוסטים, וגם אני רוצה לשבור את הסטיגמה על עיוורון, על מוגבלות ותפיסה של גבולות ומוגבלות. אני כותבת כל יום בפייסבוק, יש לי טכנולוגיות שמסייעות לי, גם בסמרטפון יש לי קורא מסך, זו פלטפורמה חזקה שמאפשרת לנו להיות חופשיים. כל יום אני כותבת בפייסבוק כדי להדוף את הסטיגמה. אני לא לא-נורמלית, אני רק אמא עיוורת.*

הסרטון מדבר על חלק מאותם ייצוגים של סטיגמה שדיברתי עליהם, הנושא איך הן עושות את זה, איך זה בכלל קורה, איך הן מטפלות בילד שלהם. גם נושאים של תלות. הנושאים האלה – לא ניכנס אליהם כרגע יותר מדי, אולי בשאלות ותשובות – הם נושאים שמארגנים את לימודי מוגבלות. נושא של תלות הוא נושא שמדברים עליו המון, והיום יש לנו את מושג של "עצמאותלות"–inter-dependence. היום כהורים כולנו צריכים עזרה, גם אנשים ללא מוגבלות צריכים עזרה לגדל ילדים בעולם המודרני. חשיבה בכיוון הזה, חשיבה בהטמעת ערכים של מודל מוגבלות בעצם תבוא ותיצור או לפחות תצמצם את סטיגמה בהקשרים אלה, נדבר על זה בהמשך בשאלות ותשובות. אם תרצו.

רוצה לדבר על מקרה שאירע בישראל, מקרה של אורה מור יוסף. אני נהייתי מעורב בו בשלבים מוקדמים יחסית, לאחר מכן הנושא הגיע לבית משפט עליון, אז הצטרפו לתיק הקליניקה לזכויות אנשים עם מוגבלות בבר אילן, רוצה להכיר תודה לרוני רוטלר, חברתי עמיתתי המקסימה, רוני היא ראש הקליניקה לזכויות אנשים עם מוגבלות באונ' בר אילן, איריס פינקלשטיין עורכת דין של קליניקה, יד ימינה של רוני, יחד הגישו בקשה להצטרף כידיד בית משפט בשם מטה מאבק הנכים, למאבק הזה בבית משפט עליון.

המקרה של אורה מור יוסף הוא מאוד מסובך. לא מקרה רגיל. לא מקרה קלאסי במובן שהוא מקרה שבו כולם התייצבו מאחוריו. אנשים שעוסקים במשפט ושינוי חברתי, אנשי עמותות וארגונים, יודעים שכדי לעשות שינוי אמיתי בחוק, כדי להביא לשינוי אמיתי בפ0סיקה, צריך מקרה מאוד חזק, צריך לחכות שיבוא מקרה שהוא באמת כל הכוכבים יסתדרו בשורה, מה שנקרא. שלא יהיו ספקות, המקרה של אורה מור יוסף הוא הרבה יותר קשה. לכן מביע המון הערכה לקליניקה לזכויות אדם ומטה מאבק הנכים שהצטרפו אליה. ישבתי במשרדי בתל אביב, עורך דין, לפני שיצאתי לסטנפורד. מזכירתי ידעה שאני עוסק במוגבלות, הביאה לי גזיר עיתון עם כתבה על אורה מור יוסף, כשהתיק היה עוד בבית משפט למשפחה, ועבר למחוזי. בעצם אני וד"ר שגית מור מאוניברסיטת חיפה הצטרפנו לאבי סטי עו"ד של אורה, שגם הוא עשה עבודה מצוינת בתיק, ומגיעה לו תודה גדולה. הצטרפנו לתיק בזמנו, בשנת 2014, ערכנו כנס באלין בית נועם, בנושא זכות להורות של אנשים עם מוגבלות, באופן ספציפי עסקנו בתיק של אורה מור יוסף. אורה מור יוסף היא אישה עם ניוון שרירים, חיה בדרום הארץ, מאז שהיתה ילדה היה לה חלום להיות הורה, כמו שדיברנו בתחילת הדיון בישראל זה משהו נפוץ מאוד, משהו שאנחנו בעצם מחונכים על ברכיו כחברה פרו-נטליסטית. בעצם לאורה מור יוסף היה בן זוג אותו זמן, לא היו נשואים, הם ניסו לעשות פונדקאות בישראל. לפני שעשו פונדקאות בישראל, אורה היתה צריכה לשאוב ביציות, תהליך לא פשוט בניגוד לגברים שקל להוציא זרע, להוציא ביצים צריך לקבל הורמונים, הליך רפואי מסובך וכואב, אבל אורה כאישה עם מוגבלות היתה אז בתחילת שנות 40 אם לא סוף שנות 30 לחייה, הלכה מרופא לרופא, אף אחד לא הסכים להוציא ממנה ביציות. עד שמצאה רופא שהסכים לעבור תהליך זה איתה, אורה באמת הצליחה להוציא מספר מצומצם של ביציות, 3 או 4. בעצם באותו זמן היא ובן זוגה רצו לגשת לפונדקאות בישראל, כיוון שאינם נשואים לא יכלו לעשות פונדקאות בישראל, באותו זמן בן זוגה של אורה עזב אותה לאחר שנפרדו, באותו הזמן – אורה נשארה רווקה עם אותן ביציות. הביציות הופרו על ידי זרע של בן זוג, ואורה יכלה להשתמש, היתה לה זכות להשתמש בביציות אלה, התכוונה לצאת לתיירות פריון בארצות הברית בקליפורניה למעשה. ולנסות להשתמש בפונדקאית להיכנס להיריון, כיוון שאורה עצמה – לא אמרתי בהתחלה, זה לא ברור מאליו– בגלל מוגבלות שלה לא יכולה להיכנס להיריון. פונדקאית היתה מתנדבת, אלטרואיסטית, קרובת משפחה של אורה מדרגה כזו או אחרת. היא התנדבה ממניעים אלטרואיסטיים לשמש פונדקאית. אורה ופונדקאית נסעו לקליפורניה לנסות להכניס את הפונדקאית להיריון מביציות של אורה. למרבה הצער ההליך לא צלח, פונדקאית לא נכנסה להיריון. אורה והפונדקאית חזרו לארץ, אורה היתה אובדת עצות, תהתה אם חייבת לוותר על חלום להיות הורה בעקבות זה שאין לה ביציות שלה. אורה החליטה לא לוותר, קיבלה תרומת זרע מחבר שוויתר על כל זכויות הורות שלו על הילד, וביצית אנונימית מחו"ל בתרומה, לקחה את תרומת זרע ותרומת ביצית ואת הפונדקאית, נסעו שוב לתיירות פריון, הפעם להודו. למרבה השמחה הפונדקאית נכנסה להיריון. כיוון שאורה היא אישה ישראליתוהודו היא מדינת עולם שלישי, היא רצתה שהלידה תהיה בארץ. ממניעים הגיוניים, אם חושבים על זה. בעצם אורה ופונדקאית ההריונית חזרו ארצה, ואורה יצאה למוסדות המדינה, באה לרשויות המדינה להכריז על התינוקת, חודשיים לפני שהתינוקת נולדה.

בעצם כשהיא הלכה לרשויות, המוסדות אמרו לה: את לא מוכרת כאמא של התינוקת הזאת, את לא ילדת אותה, את לא – אין לך קשר גנטי אליה, בעצם את זרה, יש ביניכן יחסי זרות. אורה באמת עתרה לבית משפט לענייני משפחה. בית משפט למשפחה החליט שבעצם להקפיא את המצב כמות שהוא, רק אסביר שאורה הגיע לבית משפט למשפחה, התינוקת כבר נולדה אז, רשויות רווחה לקחו את התינוקת למשפחת אומנה. זו היתה החלטה של בית משפחה שהעניין יידון, בינתיים התינוקת תהיה באומנה, זה לא אימוץ קבוע, לא יינתן צו אימוץ קבוע עד שתינתן החלטה בעניין הורות של אורה. אורה מעולם לא ראתה את התינוקת, בחדר הלידה יש לה תמונה אחת מחדר לידה וזהו. אורה הפסידה במאבק שלה בבית משפט למשפחה, ערערה למחוזי. באותו זמן אנחנו ערכנו ד"ר שגית מור ואני ערכנו את הכנס בנושא של זכות להורות של אנשים עם מוגבלות. זה לא צלח, בית משפט מחוזי קבע שאורה אינה ההורה של התינוקת. התינוקת המשיכה להיות במשפחת אומנה. ביולי 2014 ניתנה החלטה של העליון בעניין, לאחר שערערו לעניין על פסק דין של המחוזי, מטה מאבק נכים הצטרף לעתירה וגם קליניקה לזכויות אדם של בר אילן, החלטה פה אחת בהרכב של 7 שופטים, הרכב מורחב, בית משפט עליון החליטה שאורה אינה אם של התינוקת. סוגיית המוגבלות נעדרה כמעט לחלוטין מדיון של 6 שופטים, חוץ מהשופט מלצר שמיד ניגע בפסק דינו. מה שהוחלט שהתינוקת אינה של אורה, ושהיא יכולה לצאת לאימוץ. בעיקרון אפשר לזהות בפסק הדין שני רציונליים עיקריים. אחד, הוא הקשר הגנטי. העניין של העדר קשר גנטי בין אורה לתינוקת, בישראל יש 4 דרכים להורות, להיחשב הורה. אחד מהם הוא קשר גנטי. השני נשיאת התינוק. שניהם לא מתקיימים כאן. השלישי אימוץ, שגם לא מתקיים. היה יכול להתקיים אבל בגלל שאורה היא אם יחידנית, כרגע לא יכולה לאמץ בישראל. כמו שהסברנו, אימוץ הוא רק לזוגות הטרוסקסואליים עם תנאים מחמירים. אימוץ לא יכול להיכנס. דרך נוספת היא דרך בן זוג, זה גם לא מתקיים בהורות של אורה, כי נותן הזרע ויתר על ההורות. לא עומדת ב-4 קטגוריות אלה – קשר גנטי, נשיאת התינוק, דרך בן זוג או אימוץ. אורה לא עומדת באף אחד מאלה, ולכן לא נכנסת פה לזכות להורות. בית משפט דיבר על חשש מרישיון לעשיית ילדים דרך חוזה, ובעצם כמה הנושא הזה מסוכן. בית משפט היה מודאג מאוד מנושא של סחר בילדים, תסריט דיס-אוטופי שאנשים מביאיםילדים לעולם בלי שום קשר גנטי למטרות מסמרות שיער, וכל אחד יכול לחשוב בעצמו על תסריט מראה שחורה זה.

ובעצם הוא הכריע שאורה לא האם במקרה הזה. מה שבית משפט פספס בהקשר הזה הוא את המוגבלות. כפי שאמרתי, 6 מתוך 7 שופטים לא עסקו בנושא מוגבלות בכלל, למרות שהיה ניסיון להביאו לקדמת הבמה. השופט אחד ויחיד הוא מלצר, אני הייתי רוצה לקרוא לכם מעט ממה שכתב. לאחר שהכריע שאורה לא יכולה להיות האם, כתב את הדברים הבאים: בעתיד הקרוב על הרשות המבצעת ועל המחוקק ליתן דעתם למצב המיוחד של אנשים עם מוגבלות, לפעול להתאמת הדינים הרלוונטיים ביחס אליהם. הוא גוזר את החובה של התאמת הדינים הרלוונטיים להורוּת גם מחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, וגם מחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, גם על אמנה בינלאומית לזכויות אנשים עם מוגבלות שישראל חתמה עליה, שנוגעת לזכות הורות באופן ספציפי לפי סעיף 23. שם נכתב ש"מדינותשהןצדדיםתנקוטנהאמצעיםבני-תועלתוהולמיםלביעורהפליהכנגדאנשיםעםמוגבלויותבכלהקשורלנישואין, משפחה, הורותומערכותיחסים, בשוויוןעםאחרים". ישראל מחויבת לאותו כלל, בגלל שהיא חתמה על האמנה. אני אקרא עוד קצת ממה שכתב שופט מלצר, בסעיף 6 לפסק דינו: נוכח תובנה שהגעתי, על פיה כי ביחס לאנשים עם מוגבלות קיים חוסר נורמטיבי שמונע היענות לשאיפתם לגיטימית להורות. אני מבקש שייערכו בהקדם הסדרים מפורטים ומושכלים שיתחשבו בקשייהם למצוא בן זוג להוליד ילדים באופן טבעי. בנתיב זה יימצא להם מזור, בכפוף לאילוצים רפואיים עיקרון טובת הילד, ראוי שתיפתח להם דרך לאמץ, או נגישות להשתמש בטכנולוגיות רפואיות מתקדמות להגיע להורות. רואים ששופט מלצר מאמץ את טענות שהועלו על ידינו בפסק הדין. כפי שאמרתי, אנחנו רואים שבית משפט התעסק בשתי הסוגיות, בעצם התמקד בסוגיות של קשר גנטי ובסוגיה של חשש מעתיד בו יובאו ילדים לעולם למטרות סחר, אך התעלם מדברים אחרים, כמו שכתב שופט מלצר כמו שהעלו בפני משפט חובות של המדינה מכוח האמנה לזכויות אנשים עם מוגבלות. גם האירוניה הגדולה במקרה זה, בתוצאה של פסק הדין, כי בעצם אם קשר גנטי הוא כל כך חשוב, איך נותנים את התינוקת למשפחת אומנה ואז משפחה מאמצת שגם לה אין קשר גנטי לתינוקת. הם מאוד שקולים לנושא של אורה, במצב של אורה, לנתונים של אורה, חוץ מנושא של מוגבלות שלה. בעצם הנזק שנוצר בפסק הדין הוא המסר שנוגע ממנו, לפיו הורים או אנשים עם מוגבלות אולי אינם מסוגלים להיות הורים. זה חשוב להסביר משהו שלא אמרתי קודם, אורה עברה את מבחני מסוגלות הורית מטעם המדינה. עברה אותם בפעם ראשונה כאשר חשבה לעשות פונדקאות בארץ, וגם אחר כך עברה באופן פרטי להוכיח לבית משפט שיש לה מסוגלות הורית. בעצם המסר של פסק דין הזה הוא מאוד קשה. התעלמות מסוגיית המוגבלות של 6 שופטים מתוך 7 היא מדאיגה, מראה כמה עבודה יש בהקשר זה. המילים של שופט מלצר הן חשובות מאוד, לכן יש המון קרדיט שצריך להינתן למי שעסק בתיק, אמנם הוא נגמר בצורה טראגית ונוראית עבור אורה, אולי לא הוגנת. זה תיק מאוד שנוי במחלוקת, יהיו אנשים שלא יסכימו אתי, לדעתי זה תיק טראגי בהמון מובנים. יש פה נקודת אור קטנה בדברים של שופט מלצר, וזה לא נאמר בהקשרים של משפט. מחקרים מראים שנושא של אנשים עם מוגבלות, למרות שעומד הרבה פעמים במרכז המון תיקים, הוא מאוד נזנח, שופטים אינם מבינים שבעצם כמו במקרה הזה –נקודת התחלה של כל המקרה היא המוגבלות. אם לאורה לא היתה מוגבלות, היא היתה יכולה להביא ילד בעצמה. בגלל המוגבלות שלה היא לא יכולה להביא ילד, בגלל חסמים שיש היום בחוק שמונעים מאנשים כמותה להביא ילד לעולם.

המוגבלות פה היא התחלה של כל הסיפור, בלי המוגבלות לא היינו בכל העניין. לכן זה נושא חשוב מאוד.

רוצה רק – זו שקופית מראה את הנושא הזה, את הפספוס של בית משפט מלתת פסק דין יותר מרכזי בהקשרים של הורות עם מוגבלות. החסר הנורמטיבי הזה צריך להיפתר באמת.

עוד משהו שאני רוצה להגיד בהקשר, אם היו נותנים לאורה לגדל את התינוקת, בעצם הזהות של התינוקת אולי היתה מתפתחת באופן חיובי יותר. כיוון שלאורה והפונדקאית יש קשר חזק, הילדה היתה יכולה להכיר את האם הפונדקאית, היתה מכירה אותה וערך זהותה ואיך הגיעה לעולם היה מתגבר, זה משהו שבית משפט לא חשב עליו בכלל. לצערנו הוא הגיע להחלטה שהגיעה.

אפשר גם אחרת. רוצה לדבר על ילדה בשם H - שם בדוי, פסק דין ב-2014 בבריטניה, שהם היו אמנם זוג הורים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, בעצם אישה ילדה תינוקת. העובדת הסוציאלית בבית החולים חשבה שבני הזוג לא יכולים לתפקד כהורים. לקחה את התינוקת שנולדה לאומנה. שם משפחת אומנה היתה משפחה שקשורה בדרך כלשהי להורים הביולוגיים. אז להורים היתה אפשרות לשמור על קשר עם הילדה, לבקר אותה, למעשה לא ניתק מהם הקשר כמו שניתק מאורה שממש ניתק ממנה לגמרי. נכון שבמקרה זה היה קשר גנטי בין הורים לילדה, לכן התאפשר גם על ידי הרשויות.אחרי 18 חודשים עשו סקירה של ההורים ושל מסוגלות הורית שלהם, החליטו להחזיר את התינוקת להורים. זה היה סוף טוב.

בעצם ההורים תבעו את רשויות רווחה בבריטניה, בית המשפט בעצם קבע שרשויות התרשלו. 18 חודשים /שהתינוק לא היתה אצל הורים ביולוגיים שלה, זמן מאוד משמעותי, זה בעצם גרם לנזקים נפשיים גם להורים וגם למשפחת האומנה שגם היא צד בסיפור, גם זכויות שלה צריך להכיר. זה עוד צד שלישי. בית משפט בבריטניה קבע דמי פיצוי. זה פסק דין שבא ללמד שעשו דברים אחרת מהבחינה של לקיחת ילדים מהוריהם, למשפחות אומנה. פסק דין אחר שאפשר ללמוד ממנו הוא לגבי קשר גנטי, שהוא חסם גדול במקרה של אורה. בארה"ב באופן ספציפי בקליפורניה, קשר גנטי הוא לאו דווקא עומד ביסוד זכות להורות.בפסק דין שמדבר על נושא זה הוא של בני זוג.. עסק בשני בני זוג ששניהם עקרים, השתמשו בתרומת ביצית ותרומת זרע ופונדקאית כדי להביא ילדה לעולם. אבל בני זוג אלה, בזמן שהפונדקאית היתה בהיריון, הם נפרדו, והתינוקת טרם נולדה, כאשר נולדה ההורים היו פרודים. האם ביקשה לקחת את התינוקת אליה, דרשה מזונות מהאב. האב אמר : סליחה, זו לא תינוקת שלי, אין לנו קשר גנטי. בית משפט בקליפורניה קבע את המבנה של "הורות בכוונה", הורות מתוך כוונה. הוא בעצם חייב את האב לשלם מזונות, הכיר בו כאביה של התינוקת, אמר: האב והאם, אתם, פתחתם את ההליך להביא ילדה לעולם, היתה לכם כל כוונה להביא ילדה לעולם, לכן זו ילדה שלכם. אם היינו מאמצים – אם בית משפט היה מאמץ מודל זה בישראל, לאורה היתה בעצם – אורה היתה היום אם לתינוקת, מתוך מודל של הורות מתוך כוונה.

אני אקריא מתוך פסק דין – מקריא באנגלית. התינוקת H לא היתה נולדת אם לא היתה כוונה. ההורים התכוונו לכך. זה הטיעון של אורה, שכל הדרך טענה שאם לא היתה חושבת להביאה לעולם ולא היתה נוקטת בכל אמצעים להביא אותה לעולם, לא היתה נולדת כלל, זו תינוקת שלי מתוך כוונה שלי.

כן, זה שוב ראייה לתוך העולם. ואיך אנחנו יכולים לקחת את נושאים אלה ולהכניס אותם לתוך המשפט בישראל. רק אספר שהמקרה של אורה נדון בדצמבר 2013, היה עוד מקרה של השופטת אספרנצה אלון בחיפה, היה מקרה של אדם עם מוגבלות נפשית שהיה נשוי, רצה להביא ילד עם בת זוגו, ובגלל נושא רפואי היה צריך לעבור ניתוח להוצאת זרע. בגלל שהיה אדם עם מוגבלות נפשית, היה צריך אישור של בית משפט בהקשרים אלה. השופטת אספרנצה אלון נתנה פסק דין מתקדם, ומדברת על זכות להורות של אנשים עם מוגבלות, ומדברת על הצלחה. אבל מעניין שכאן מדובר בגבר, אב לעתיד, שאולי ציפיות ממנו בגידול הילד הן שונות מאשר אם, רואים בעצם – לעולם לא נדע מה היו יכולות להיות הנסיבות בהקשרים אחרים. מה שחשוב לציין בהקשר של אורה, שזה מקרה שמשלב את זהויות בצורה מאוד קשה. גם מדובר באם, אם יחידנית, גם אישה עם מוגבלות. אני מאוד מודה לכם על הקשבה, אשמח לענות על שאלות.אתם מוזמנים לפנות גם במייל שכתוב פה. כן.

מצפה מחכה לדיון איתכם. תודה רבה.

מחיאות כפיים.

שירלי: תודה לדורון. אני רואה שהוא התעורר....אהלן. היי דורון מה עניינים.

בסדר, שומעים אותי בסדר?

שירלי: אני אסובב אותך לקהל, אתה בטח לא רוצה לראות אותי.

דורון: מאה אחוז.

שירלי: רואה הרבה אנשים?

דורון: אהלן יופי.טיפה יותר למטה, שאראה גם פרצופים. מצוין ככה, אהלן. מה שלומכם? אני שמח ששרדתם את ההרצאה.

שירלי: שמחים שהערנו אותך.

שירלי:אני לא יודעת אם תשמע את כולם.

דורון:לא שומע טוב. עכשיו מצוין.

שירלי: יש מצב שאעביר את השאלות.

דורון: עכשיו לא שומע. למה עכשיו לא? עכשיו כן.

שירלי: אחלה. בעקבות ה"שומע לא שומע", טוב שהקלטת את הרצאה.

דורון: עכשיו לא. מה נעשה? עכשיו אני שומע מקוטע.

קרולינה: אולי יראו לך את התמלול?

שירלי:אתה רואה את התמלול של תמר?

דורון:יופי, אני רואה מצוין.

שירלי: יופי של טכנולוגיה.

דורון: תודה רבה, אהלן.

שירלי:אנחנו פותחים לשאלות. אם לא שומע אותי, אתה קורא את התמלול. אנו שומעים אותך מעולה.

קרולינה: אתה לא מביא מחקרים של הילדים עצמם, אתה מראה את הצד של אנשים עם מוגבלות, ולא את הילדים, אני ההורים שלי עם מוגבלות, מרגישה נוח לשאול זאת. יש פה משהו שלעתים קרובות לילדים שההורים שלהם עם מוגבלות, הרבה פעמים יש דמות אחרת של הורות, שיש אדם נוסף במודל הורות, או הם בוחרים או סבתא או דודה או אח גדול, זה צרם לי שלא הבאת מחקר או שניים מה עם הילדים.

דורון: זה שאלה מצוינת. שאלה יפה מאוד. שמח שאתה מעלה, ומרגישה בנוח להעלות זאת אתי. כי זה ביקורת טובה ולגיטימית. מחקר שלי לא עוסק בילדים, יש אנשים שעושים מחקר עם ילדים. כרמית נעה שפיגלמן מאוניברסיטת חיפה קיבלה גרנט גדול בנושא זה, היא עוסקת בנושא ומראיינת ילדים, להורים עם מוגבלות. הנושא של המאמר שלי ושל הרצאה הוא בא יותר להתעסק בנושא של הורות, גם טכנולוגיות רבייה. כמו מדיניות של רבייה. של התרבות, של רבייה. וכן, אולי באמת צריך להכניס מחקרים כאלה, נראה לי שזה היה מתקשר לנושא של טובת הילד, נכון? לאיזון עם טובת הילד. אבל אני לא, חשבתי שזה יחרוג מהנושא, אין לי תירוץ יותר מדי טוב.

מה שאת מעלה זה חשוב.

קרולינה: כיוון שדיברת על שופטים, על מקרה של מור יוסף, זה כן היה מאוד עצוב, אבל פתאום חשבתי, במהלך המקרה שאתה מביא, חשבתי שטובת הילד לפעמים, לפעמים אנחנו מאוד מצד אחד בעד חוקים ובעד אנשים עם מוגבלות אבל לפעמים צריך לחשוב – אני בעד, בעד, ההורים שלי מקסימים, גם אם הם עם מוגבלות, לא קשור – אני גם חוקרת את הנושא הזה, יש ילדים שהדמות הורית שלהם- הם לא הורים ביולוגיים שלהם בגלל שהם עם מוגבלות, הם בחרו דמות אחרת. אותם ילדים בחרו דמות אחרת.

דורון:אני רוצה לענות על זה. אני מסתכל במאמר, דווקא ציטטתי מחקר כזה ואני מרוצה מעצמי. אגיד לך בדיוק איפה. כשכתבתי שהורים אומרים שהילדים שלהם גדלים להיות יותר סבלניים כלפי האחר, זה ממחקר שמגיע בנושא, אני יכול להפנות אותך להערת שוליים אם זה מעניין אותך. אני כן מרוצה מעצמי שקצת נגעתי בזה, אולי צריך לגעת יותר. אני רוצה לומר לגבי אורה, במקרה שלה דווקא אני סמוך ובטוח שטובת הילד היה להישאר עם אורה, ואני גם חושב שאמרתי זאת בהרצאה. אם התינוקת היתה נשארת עם אורה – היום ילדה – היא היתה מקבלת תמיכה לא רק מאורה, אלא גם ממשפחתה, היה לה גם קשר עם פונדקאית. כי יש קשר בין אורה לפונדקאית. במקרה של אורה הוא המקרה הקלאסי שבו היה צריך להשאיר את תינוקת אם היו חושבים על הילדה. תוצאה אירונית היא שהילדה גדלה עם אנשים שאין להם קשר גנטי אליה, וזה נכון, זה היה אותו דבר קורה עם אורה כי גם לה אין קשר גנטי, אבל אם היתה נשארת עם גנטי, היה לה קשר לפחות עם מי שנשאה אותה ברחם, שהחוק כן מכיר בקשר זה.

קרולינה: היה לה מודל של הורים מרובים, היה את אמא, את הפונדקאית, את המשפחה שלה. טוב, זה דיון...

דורון: אני לא בטוח. אני רוצה לומר, אני רוצה לומר שאורה היתה יכולה להיות אמא שלה. כמו שאליסון לייפר שאני מדבר עליה במאמר, אומרת: יש לי הרבה זרועות שעוזרות לי עם הורות, הרבה עזרה גם מבני משפחה וגם מאנשים שהיא שוכרת בשכר. היום בעידן המודרני כשיש סביO וסבתות שכולל אני רואה אצל אחי שיש לו שתי ילדות, והורים שלי מאוד עוזרים לו, כל הזמן. היום כולנו צריכים עזרה, כולנו יש לנו את המתח של עצמאות ותלות, את הנושא של inter dependence. אני חושב שאצל אורה גם היה עובד כך. לעולם לא נוכל לדעת. לצערנו.

עירא: דיברת על ניסיונות של אורה להבאת ילדים בארה"ב. אם אתה מוכן לספר, נשארה לי פינה לא פתורה בהיבט של חזרה לארץ, למה לא נעשו ניסיונות נוספים לשאיבה, אם בסדר לספר. שאלה שנייה, באותו הקשר, שלה כמאותגרת פריון נקרא לזה, באמת האם יש מחקרים או ממצאים לגבי – דיברת על חשש מהרשויות, של אנשים עם מוגבלות, שהביאו ילדים.האם למאותגרי פריון יש מחקרים דומים גם של חששות שלהם, אולי ספציפית יותר בנושא של תרומת ביצית, אבל גם חששות אחרים.

דורון: אני קצת רוצה – אתה יכול להבהיר לי את ממה יכולים לחשוש מהרשויות לאנשים שלא יכולים להביא ילדים?

עירא: אותם חששות שייקחו להם את ילדים, מה שדיברת שיש לאנשים עם מוגבלות.

דורון: האם זה חשש ש/קורה באופן כללי לאנשים שהיה להם קשה להביא ילדים,הצליחו להביא ילד ומפחדים שייקחו להם אותו?

עירא: כן, בעיקר בנושא של תרומת ביצית האם קיים?

דורון: אענה קודם ואספר יותר על המקרה של אורה אחר כך. חושב, אני לא מכיר מחקרים כאלה, כי אני חושב שפה יש פחות סכנה, אותם אנשים שיש להם חזקה על הילד, יש להם קשר גנטי אם אני מבין נכון, או שהם עברו את החסם שאורה לא עברה. אני חושב שיש היום המון חששות של אנשים מרשויות הרווחה, חששות שקשורים יותר לנושאי עוני. שקשורים גם יותר לנושאים של גזע בישראל, ואני מתכוון לעדה אתיופית, שזה גם מתקשר למצב סוציואקונומי. גם בארה"ב יודעים, וגם בישראל,שלצערנו מהגרים, ושל אנשים מהעדה האתיופית בישראל, הם אנשים שבדרך כלל במצב סוציואקונומי נמוך יותר, ויש להם כל חשש מהרווחה, אז אני מקווה שעניתי לשאלה, אם לא אתן לך שנייה להשלים. לגבי אורה למה לא ניסתה שוב לשאוב ביציות כשהיא חזרה לארץ, אני לא באמת יודע, חייב להגיד, אני יודע שהיה לה קשה – ההליך הזה לשאוב ביציות הוא לא היה מאוד מוצלח בשבילה, נשאבו מעטמאוד ביציות. בדרך כלל אנשים עושים זאת כמה פעמים ומנסים להוציא כמה שיותר ביציות ולהפרות. אצל אורה הבנתי שלא הצלחתי להוציא יותר מדי ביציות, ומה שהיה הלכו עם זה לחו"ל, ניסו להפרות, כנראה לא יכלה להמשיך, אולי מסיבות בריאותיות או אחרות. לא באמת יודע. אם אני לא טועה, זה נראה לי ההסבר. מקווה שעניתי על שאלה קודמת. אם פיספסתי תגיד לי ואנסה להשלים.

עירא: תודה.

דניאל: לא ממש שאלה, רק תחושה. אני מרגישה שזה נושא שאני הכי פריבילגית בו, ואני לא מרגישה כך בדרך כלל בחיים שלי. אבל להיות אישה, בזוגיות עם גבר, התהפכתי במושבי כל הדברים שלך. חשבתי על זה שהנושא של הזכות להורות במיוחד בחברה מעודדת ילודה כמו שלנו, ממש מסמנת מי בתוך המגרש ומי מבחוץ,מי רצוי ומי לא רצוי במגרש, מי זכאי להעמיד את הדור הבא ומי לא, וזה קשה מאוד. ולסיום זה מין מחשבה, שאני מרגישה שבכל מיני מצבים שקשורים לאנשים עם מוגבלות, יש רצון להגן על כל העולם חוץ מאשר על הרצון החופשי של אנשים עם מוגבלות עצמם. זהו, תודה.

דורון: תודה לך. אני לא שמח שהרגשת לא טוב, אבל כן שמח שגרם לך לחשוב על נושאים אלה. מרגיש –הרגשות שלי מאוד דומים לרגשות שלך.

שירלי: עוד שאלה?

חיים: קודם כל רציתי בקצרה איך אתה הגעת לכל התחום? לתחום של עניין הזה? ודבר שני, כמה עוד יש ככה – כמה יש לחקור ולבדוק לגבי אנשים שנהיו, אנשים עם מוגבלות שנהיו במהלך הורות שלהם או מהלך החיים. כל הרצאה היא על אנשים שנולדו או שנהיו עם מוגבלות בגיל קטן, מה המחקר או המחשבה לגבי אנשים שהפכו להיות אנשים עם מוגבלות במהלך ההורות או אחרי שהילד נולד כבר?

דורון: טוב, שאלה טובה, חייב להודות שלא חשבתי עליה, חיים,שאלה מרתקת. אין לי תשובה. אני לא יודע. זה נושא מצוין למחקר. זה נושא מצוין למחקר, במיוחד בעבודה סוציאלית, גם משפטים – יכול לראות איך רשויות הרווחה בעצם יכולות לקחת את המוגבלות החדשה הזאת כתירוץ להוציא את הילד מחזקת הורים. אני לא רוצה לומר שאני יודע אם זה קורה או לא, כי איני יודע. לא מכיר מקרים כאלה. אבל אני מאוד מקווה שאין. ואז אין מחקר... זה מקרים אלה, תמיד מדברים על מחקרים שלי, אני שמח שאני מוצא משהו, אני עוסק במחקר אחר בדוקטורט על חשדות כלפי אנשים עם מוגבלות לגבי רמאויות, אפשר ל'דבר על כך אם יישאר זמן. תמיד כשאני מוצא משהו בעניין, או שנגיד אני מריץ רגרסיה על הסקר שעשיתי או על ניסויים שאני עושה, ואני מוצא משהו כזה, אני נורא שמח, ואז אני אומר למנחים: מצאתי, יש המון חשד, כל הזמן חושדים. ואז אני עוצר עצמי ואומר: אוי, זה לא טוב שזה קורה. כמו המחקר הזה, אני מאוד מקווה בשביל אנשים עם מוגבלות ובשביל החברה שלנו שזה לא קורה. אם זה קורה, זה נושא מצוין למחקר. איך הגעתי? שאלת איך הגעתי לתחום, התכוונת לימודי מוגבלות או תחום הורות?

חיים: גם וגם.

דורון: זו שאלת השאלות, תמיד שואלים אותי, במיוחד שמחקרים שלי בדרך כלל כוללים גם פן איכותני, אני מראיין אנשים עם מוגבלות, תוהה לעצמי כמה הם חושבים מה המוגבלות שלו בדיוק? היא בלתי נראית, נכון? אני רוצה לספר שאני אדם ללא מוגבלות, אין לי במשפחה אדם עם מוגבלות, במשפחה הקרובה אליי. הסיפור שאני מספר על איך הגעתי ללימודי מוגבלות מתחיל מזה שהייתי מדריך אמנות לפני שהייתי עו"ד ודוקטורנט, כשהייתי בתיכון התנדבתי – אני מהקריות במקור, התנדבתי בבריכת אילן שזה – יש להם שם חדר אמנות כזה, והתנדבתי שם עם אנשים עם מוגבלות פיזית, גם התנדבתי במועדונית של ית"ד, ילדי תסמונת דאון, לימדתי אמנות, לא חשבתי על זה בכלל בכיוון של מוגבלות. אז הלכתי לצבא, אחרי צבא עבדתי בסוכנות היהודית כמדריך לאמנות, בקהילות בחו"ל בארה"ב, עבדתי בקהילות שונות ומגוונות, בתוכן היו גם אנשים עם מוגבלות שבאו לפעילויות שלי, והיו עוד תלמידים ואני נהניתי לעבוד איתם. שוב לא חשבתי בכיוון, לא הדליק אצלי שום דבר. סתם היה עוד משהו שעשיתי בחיים. כשהלכתי ללמוד, בשנה שנייה הגיעה ד"ר שגית מור מאונ' חיפה לפקולטה למשפטים בחיפה,היתה מסורת שהמרצה החדש הוא מכין את המשפט המבוים השנתי. שזה כמו הצגה כזאת של משפט שסטודנטים מכינים כתבי טענות לגביו, ושגית עוסקת גם בתחום של מוגבלות במשפט, אחת העוסקות בתחום, בארץ במיוחד וגם בעולם, היא בחרה אותי להיות אחד מ-4 סטודנטים שיYענו במשפט מבוים השנתי על הזכות לתעסוקה של אנשים עם מוגבלות, הייתי דווקא בצד של המדינה... זה היה ב-2006 או 2007, עברו עשר שנים. מאז אני בתחום. הכל התחבר לי כזה, מאז אני בתחום. תחום הורות, נוגע לי גם באופן אישי. בתור גיי, רווק, אני מאוד-מאוד רוצה להיות אבא בשנים הקרובות, וזה משהו שאני מאוד רציתי כל החיים, זה משהו שגם בהתעסקות שלי עם זהות, זהות עצמית שלי, זה תמיד ליווה אותי. ואולי בגלל זה המקרה של אורה כל כך נגע לי. מאוד, מעבר לזה שאני חושב שאורה היא אדם מאוד טוב, ואני רוצה לומר משהו על אורה, אגיד משהו. אני ואורה קצת בק3שר, לא בקשר מאוד רציף. היום אורה היא במצב נפשי שהוא לא קל. בגלל זה היא הצטרפה לתנועה כזאת שעושה לדעתי דמוניזציה למערכת הרווחה היום. וזה תנועה שלדעתי היא מסוכנת מאוד. ובעייתית. ואני אמרתי לאורה מה אני חושב בנושא, שאני לא תומך במהלך הזה. אבל אני חייב להודות שכמישהו שכן היה מעורב גם רגשית וגם משפטית וגם אקדמית במקרה הזה, אני מביI אותה. אני מבין מאיפה זה בא. לא תומך, אבל אני מבין כמה תסכול יכול להיות לאדם מזה שלוקחים לו את הילד שהוא חושב שזה ילד שלו. לא משנה מה יגיד בית המשפט, היא חושבת שזו ילדה שלה. אפשר להבין זאת. זה משהו שהיה לי חשוב לומר.

יש מרצים באקדמיה, לא רוצה לומר שמות, שהם מאוד מתנגדים לתנועה הזאת וגם אני. אני חושב – אני היה לי חשש כזה, שינסו לשייך אותי לתנועה נגד מערכות הרווחה, התנועה נגד עובדים סוציאליים שבעיניי עושים עבודת קודש, בשכר מאוד נמוך. מאוד מעריך את עבודה שלהם. אבל אני חושב עדיין שצריך לשים לב למה קורה במערכת הרווחה שלנו וליחס לאנשים עם מוגבלות בנושא הורות וגם ביחס לאנשים שחיים בעוני בנושא של זכות להורות או חזקה. זה משהו שצריך לשים לב אליו, לא לבטלו מיד בגלל שהקולות שאנחנו שומעים בהקשרים אלה, שלא מדברים תמיד בצורה קוהרנטית, אולי הם קולות מסיתים ומסוכנים. צריך להכיר בזה, ועדיין לדעת שמשהו לא בסדר במערכת. שירלי: עידית רצתה להגיב.

עידית: עובדת במחלקת שיקום, הדילמה שעולה בנוגע לתפקודי הורות של אנשים שבדרך כלל עם פגיעות ראש טראומתיות, אנחנו כן נתקלים בו, לא הרבה, צריך מצב מאוד מורכב, אבל הנטייה כל עוד יש אפשרות להשאיר את הילד עם משפחתו, לתת זכות להורות למישהו אחר, אבל לא באופן רשמי. יש לי מקרה שהוא מורכב, דווקא קרה מקרה הפוך, לא הורים של פגועת הראש, הבת הבכורה עושה אומנה על הילדים הקטנים. זה מקרה מורכב, שנעשה בהסכמת האם והמשפחה. מקרה חריג שגם הונע על ידי המשפחה, ולא על ידינו. לא בחירה שלנו. בגלל שבמקרה של פגיעת ראש נרכשת הילד נמצא בסביבה משפחתית, צריך תנאים מאוד מחמירים לקחת אותו למשפחת אומנה, לא נתקלתי בזה. בעיסוק שלי כמרפאה בעיסוק – כיוון שאנו עובדות על תפקודים, אני עובדת על תפקודי הורות. יש תפקודים בסיסיים כמו הכנת סנדוויצ'ים ותפקודים מורכבים כמו מענה רגשי, זה מנעד מרתק מבחינה מקצועית. מבחינה אישית ומקצועית.

דורון: אני רוצה לומר לגבי אורה, שהיא כן עברה מבחני מסוגלות הורית גם של המדינה וגם באופן פרטי. חשוב לי לחזור על זה. באמת אני מאוד התחברתי למה שאמרת, גם כי אני מביא את מקרה של בייבי H, מאנגליה, ששם באמת נתנו למשפחת אומנה את התינוקת של זוג הורים עם מוגבלות שכלית, נתנו את התינוקת לאומנה בזמן שבדקו את המסוגלות הורית של אותם הורים, לאנשים שקרובים למשפחה, שיהיה קשר ביניהם, לא לנתק את הקשר בצורה שימנע את יצירת הקשר וייצור ניתוק. מה שקרה אצל אורה, נראה לי שלא הבהרתי מספיק, ההליכים המשפטיים הם התמשכו והתמשכו, במשך יותר משנה וחצי, לדעתי קרוב לשנתיים. ואז מה שקרה, בגלל שהילדה נלקחה לאומנה, אורה לא ראתה אותה שנתיים, באמת התנתק הקשר ואורה לא יכלה לראות אותה במשפחת אומנה, לא ניתנה לה הזכות הזאת כיוון שאינה מוכרת כאם. זה מעגל כזה.

שירלי: עוד שאלה.

טובה: לא ממש שאלה. רציתי לומר שלדעתי מכל ההרצאות ששמענו על זכויות, אולי הזכות להורות זה הכי מורכב, זה מערב גם את התינוק. אני עובדת עם אנשים עם מוגבלות שכלית, זה מאוד מורכב, לא פשוט. בטח יש להם זכויות, אבל חושבת שזה לא כמו שדניאלה אומרת, צריך לקחת המון גורמים בחשבון, שהם מחליטים למי יש זכות להביא ילד לעולם.

דורון: רוצה לומר שאת צודקת מאוד, רוצה לחזק אותך, בגלל זה אם מישהו קרא את מאמר באנגלית, לא אנגלית קשה, אנגלית נגישה באמת.. אני לא אומרת זכות להורות, אני אומר זכות להיות הורה. אני אומר קצת משהו קצת יותר מרוכך. כי באמת זה לא זכות שהיא ככה סטנדרטית. אני רוצה לומר שמה שמאוד החמיא לי בהקשר, שלא מזמן בית המשפט העליון ציטט את המאמר הזה בהקשר למקרה אחר שלא קשור למוגבלות. ומה ששימח אותי, זה שהוא ציטט את הנושא של הַתַרבּוּת, איך התרבות נכנסת פה ויוצקת תוכן לתוך הנושא של האִם יש זכות כזאת, מה המקום שלה בחברה שלנו וכו'. בעיניי זה מאוד נכון. שימו לב כמה בישראל פותחים את העיתון, רואים כתבה בידיעות או בפייסבוק, על הורים שהבן שלהם הוא נפל בצבא, והנה הצליחו להביא ילדה חדשה או ילד חדש. היום ראיתי כתבה אחת כזאת, אנחנו מוקפים בזה כל הזמן. זה אומר משהו. באמת כמו – לא זוכר מי אמרה, מצטער – זה באמת, אני אומר במאמר, זה כרטיס כניסה לחברה ישראלית.

שירלי: יובל, לדעתי שאלה אחרונה להיום.

יובל: זו לא כל כך שאלה. אני חושב שהנושא הזה - אפשר לראות מהדיון כאן – מדגיש מאוד את מעמד של אנשים עם מוגבלות בחברה. כלומר, מהדברים שאמרת עכשיו, מה שעולה מהדברים של דורון, מי נבחן, את מי חושבים לשאול האם יש לך זכות להיות הורה או לא. זאת אומרת אוקיי, מעורב פה ילד, בכל מקרה של הורות מעורב ילד. אבל יש מי שבכלל לא מעלים בדעתנו לשאול את השאלה הזאת. האם יש לו בכלל זכות, האם זה יעלה או לא.

דורון: ממש נכון. זה באמת מאמר מתחיל מהדיון הזה. משנות ה-80 כשהתפתחה הטכנולוגיה, התחילו לדון מי צריך בכלל, מי יכול לגשת לטכנולוגיה הזאת, מי ראוי להיות הורה, האם צריך רישיון להורות. לא שואלים את זה כל אחד, אלא על קבוצות "חשודות" בחברה. אנשים עם מוגבלות, אנשים עניים, גם על זוגות חד מיניים שלא יכולים להביא בעצמם וצריכים עזרה, אז עולה השאלה פתאום.

שירלי: אגיד בסוגריים, דורון – לא כל היושבים בחדר הם בקורס, מי שכן בקורס, ויש את סילבוס, מאמר של דורון נמצא שם. מי שלא בקורס, ורוצה רפרנס של מאמר, שתקראו מידע נוסף על אורה, תכתבו ואשלח.

דורון, יש לך תרגום בעברית?

דורון: לא, אין תרגום בעברית. אבל אני אומר שוב שהאנגלית פה לא נורא קשה, אני באמת חושב כך. אספר על אמא שלי, שאמא שלי היא לא דוברת אנגלית, אבל בגלל שיש לה בן דוקטורנט היא יושבת אתי ושומעת אותי מקריא לה מאמרים ומבינה הכל. מבחן האמא. אני מדבר על זה בדוקטורט, יש מבחן האמא. אם אמא שלי מצליחהלהבין מה אני כותב, כלומר הצלחתי. אמא שלי היא בנאדם חכם, אבל בגלל שאין לה המון ניסיון באקדמיה וגם יש מחסום שפה, אני מעוניין שהכתיבה שלי תגיע גם לקהלים נוספים, משתדל שהכתיבה תהיה כזאת. גם הכתיבה במאמר הזה, אני באמת חושב ומקווה שתהיה לכם קלה ואפילו נעימה.

שירלי: לגמרי מסכימה, מאמר כתוב בצורה טובה ופשוטה. בטוחה שהחבר'ה פה יקראו אותו. הגענו לסוף זמננו, דורון. אתה אולי יכול לחזור לישון עוד קצת...

דניאל: שמחנו ללמוד ממך.

שלום. להתראות, ביי.

שירלי: דורון לא סיפר על הדוקטורט שלו שזה נושא מרתק בפני עצמו, תפיסה של רמאויות, האם חושבים שאנשים מרמים לגבי מוגבלות, כמו מחנים בחניית נכים כשאתה לא נכה. יש עוד קולוקוויום שנה הבאה, גם אם אתם לא רשומים לקורס תבואו.