קולוקוויום – מפגש 11, 14.6.2017

אנחנו בשיעור אחרון של קולוקוויום, ממש לא אומר שפעם אחרונה שניפגש. יש לנו את האורחים מחו"ל, את סדנת המחקר, הרצאות לאורחים מחו"ל לפני סדנת המחקר, מקווה שאתם רשומים שם.

תגיעו, יהיה מרתק.

כמה מילים ואז הבמה לחיה ויעקב, קודם כל חיה ויעקב, לא הייתם בכל המפגשים, מזכירה מבקשת את רשותכם לצלם ולהקליט, ליאור תעביר לכם לפני כן לקבל אישור. אבל עוד טרם הקלטתי, תיכף..

כמה הודעות טכניות. אחת הרצאות שאמורה היתה להתקיים, בסוף לא מתקיימת כי זה נפל על שבוע שדיוויד לפובסקי בא, שאני שמחה שהוא הגיע. המחיר היה לבטל הרצאה שהיתה מתוכננת עם יותם טולוב מ"בזכות". המשמח הוא שאחרי השיעור שלנו, יש לרוני הרצאה, יותם טולוב יגיע לשיעור של רוני שיגיע ל-420, אם אין לכם שיעור אחר באופן טבעי תלכו לשם ותשמעו את יותם.

הולך להתמקד בסוגיה של החוק ושינוי בחוק אפוטרופסות, גם איך אנשים עם מוגבלות היו חלק מתהליך שינוי החקיקה. יותם, ללא קשר לנושא, מדבר בצורה מרתקת. כדאי ומומלץ. פה אנחנו עד 4, חשוב להשאיר זמן לדיון, לפחות 20 דקות. אתם עם שעון על הדופק מבחינת זמנים. הנושא סוגר לנו נורא טוב את השנה, כי אנחנו בעצם חוזרים חזרה לאופן שפתחנו את השנה, מה משמעות מה זה שיח הזכויות ומודל חברתי. חיה ויעקב יחברו את זה בצורה ספציפית לחברה חרדית, אבל זה סגירת מעגל של כל נושאים שדיברנו עליהם, על המשמעות הזאת של מודל חברתי, זה יהיה באופן ספציפי בחברה חרדית. תתחיל עו"ד חיה גרשוני, מסטרנטית משפטים באונ' תל אביב, יעקב אחריה ידבר. הם פנים מוכרים כי היו פה במפגשים קודמים. יעקב סטודנט תואר שני לקרימינולוגיה, באוניברסיטת חיפה. עובד בנציבות שוויון וגם מתמודד עם מגבלה נפשית.

חיה גרשוני: תודה על הזמנה, אני לוקחת בחשבון שאתם מכירים את מודלים השונים, קצת אגע בהם כדי שתהיה מסגרת. מטרתי היא לדבר על המוטיבים המרכזיים במודל החברתי של מוגבלות, שמייצרים מתח בקהילה החרדית. וכיצד ניתן להטמיע את יתרונות של מודל החברתי מבלי ליצור מתח. חייבת לומר שישבתי היום בבוקר ושוב היום בצהריים לשנות את המצגת.. כי אתמול במהלך תיקון מאמר שהתפרסם בכתב עת חברה ומשפט, במהלך התיקון נחשפתי לחומרים חדשים ששינו לגמרי את עמדתי, מי פה סטודנטים? כמעט כולם.

אכנס טיפה לחלק המתודולוגי, אשתף את חוויית כתיבה שלי, שהמידע החדש שקיבלתי אתמול נגעה בתפיסות עולמי והתחרתה עמן באיזה דרך, לשנות מצגת לא היה קל, עוד יותר לא קל לעשות יישום של זה בכתיבה, בלי לחטוא למחויבות שלי לערכים שמהם אני באה, למחויבות לאקדמיה, שצריכה לכתוב דברים גם אם לא הכי נוח.

אני עורכת דין, עסקתי בתחום חינוך מיוחד, אני אם לבת עם מוגבלות, נשואה ואם לשתיים. אם יישאר לי זמן, יש לי שקף בסוף שמציג את הנושא של מחקר שעוסק שלי בנושא של זכות לנישואים והורות של אנשים עם מוגבלות בחברה החרדית. פרו מחקר שלי עסק בתפיסה של מודל חברתי בחברה חרדית, על זה נדבר היום, אבל אני מקווה שיישאר זמן לראות איך זה בא לידי ביטוי בשאלת נישואים.

אתם מכירים את המודלים, אעבור עליהם בהקשר לסוגיה שעליה ארצה לדבר. אני רצה על המודלים. המודל הדתי –אני מתייחסת מי אחראי להפעיל את המודל בקהילה, עיקרון יסוד במודל. אני עושה את זה במסגרת שעליה אני מסתמכת, ועמדה של המוגבל בתוך המודל. מודל דתי שמוכר מדתות קדומות – שלא חסר אגב גם היום, שהמוגבלות נתפסת כמהותנית לאדם, כקללה, כעונש, כברכה, השבטים שהיו הורגים ילדים עם מוגבלות, מותירים אותם ליד נהר. אחרים שהיו מביאים אותם דווקא לקרבות ומלחמות, כי הם היו בשבילם מודל כוח, נגיד זה מובא בתנ"ך על צבא יבוסי שלקחו אנשים עם מוגבלות שיעמדו על החומות. גם אדם נכה יכול לשמור עלינו מרוב שאנו מבוצרים. היתה תפיסת קדושה וגם עונש, משותף להם שהאדם המוגבל הוא פסיבי, לא משנה מה המוגבלות, תלוי בחסדי הסביבה. אנשי הדת מובילים את המודל. וזה גורל. כך נולדת, כך אתה. הדתות המונותיאיסטיות – אסלם ונצרות – יהדות אגע אחרי זה, אבל דומה בכמה הקשרים. מתחילים לדבר על הצדקה, אחד מחמשת עקרונות של אסלאם, בנצרות זה חובה חברתית. אנשים עם מוגבלות הופכים ליעד לחובת צדקה של הפרט. אני צריך לתת צדקה, הנה מצאתי למי לעזור, אני חייב להיות כאדם מוגבל כמה שיותר מוגבל. אם אני נכה קצת, זה לא מצטלם טוב לצדקה. אולי זה ציני, אבל ברמה הפנימית דברים אלה קיימים. האנשים עם מוגבלות הם עדיין פסיביים, מקבלים את הצדקה של החברה, גם להם עצמם יש סוג של מוטיבציה למסכנות, יש את התיאורים בבן המלך והעני איך הציג מוגבלויות כדי לקבל יותר צדקה. בטח אתם מכירים. המודל התעסק בטרגיות וחמלה, גם המודל הדתי וגם מודל הצדקה – מזכירה אותם זה אחר זה – הם לא ליניאריים. כולם קיימים גם היום.

סוף מאה 19, מדיקליזציה, דתות יורדות, עולה הרפואה שהיא דת בפני עצמה. הרופאים מכניסים את כולם בקופסאות. לא זוכרת מתי הגדירו תסמונת דאון, לא לפני זמן רב. לפני כן הם לא היו? לא קראו להם בשם. הקטגוריות, DSM, כל אחד נכנס או לא נכנס לקופסה לפי מאפיינים שלו. השליטה עוברת –המעבר משליטה של אנשי דת ותפיסה קהילתית לרפואה, מעבירה למדינה, ללאום, את הכוח כי המדינה מפקחת על מערכת רפואית מכשירה רופאים, שותפה בנושא.

והמטרה היום, עכשיו מטרה הופכת להיות מרחמים וצדקה לעזור למסכן, להפוך אותו לנורמלי. כמה שיותר נורמלי יותר טוב. אני אוהבת - במשרה לאנשים עם מוגבלות, יש תיאור של אדם מוגבל שמוציאים אותו משיעור מתמטיקה להתאמן לעלות על מדרגות, למרות שהוא אוהב מתמטיקה. עושים מאמץ גדול, אנשי טיפול טובים מעבירים אותו מכיסא גלגלים להליכון, שאולי הוא יותר נורמלי, אבל אולי פחות נוח. אבל מתמטיקה אין לו. המטרה להפוך אותו נורמלי ככל האפשר. המוגבל פסיבי, מקבל תיקים שלמים עם דוחות על המצב שלו והטיפול שלו. אין לו מילה. הוא הופך ליעד של המטפלים.

המודל החברתי, בטח אתם דנים בו יותר, גם אני עוסקת בו כל העת. מודל חברתי שבסוף מאה קודמת העובדים, ונשים ומיעוטים אתניים משיגים זכויות, וגם קבוצת המוגבלים. הכוח עובר לאנשים עם מוגבלות. איזה אנשים עם מוגבלות כמובן הם בראש הקבוצה של מוגבלים? גברים לבנים על כיסא גלגלים. יש להם זמן למלחמות ומודעות, יש להם כוח, וכיסא גלגלים זה מצטלם יפה, מה לעשות. ואתם יכולים לראות, בחקיקה, החוקים ראשונים שנועדו, גם ADA בישראל וגם חוק בישראל מקדים את הנגשת מקום עבודה וחובת שילוב תעסוקתי מקדימים את נושא זכות לדיור שעדיין אין בישראל, גמלאות שצריך להילחם עליהם, הבנתי שוועדה אחת אמרה שיעלו באלף שקל, ועכשיו החליטו רק 500. הקצבאות נתפסות כפחות, כיעד מספר 2, והכוח ניתן לאלו שמסוגלים להשתלב, לאלה שיכולים להיכנס לתעסוקה.

דרך אגב רוב הנגשות הן גם, נכון שמדברים על הנגשה לכל מיני מוגבלויות? כמעט ולא.

קרולינה: אני כותבת על זה.

חיה: כי רוב הנגשות הן פיזיות, מצוין שאת כותבת על זה. גם שגית מור כתבה על זה הרבה, כל החומרים מופיעים בדף שלה, זה נוח מאוד.

הנגשה למוגבלות אינטלקטואלית,פעם אחת הייתי בכנס שביקשו להנגיש את חומר לאנשים עם מוגבלות שכלית. אמרו תביאי את המצגת לפני כן, מסבירים לקבוצה, ונביא מישהו מהקבוצה לשאול שאלה. הבאתי, שמחתי, בחרו את מושב שלי, זה החמיא לי מאוד. אחר כך הכין שאלה עם כל הקבוצה, אני נזכרת נקרע לי הלב, הכין שאלה, והוא שאל את שאלה אחרי הרצאה, והוא הקריא מתוך דף. אמא שלו באה לראות אותו שואל שאלה, התכונן לשאלה יותר ממה שאני התכוננתי להרצאה. והמרצה אמר אין זמן לשאלות, רוצים לעמוד בזמנים...

לא סולחת לעצמי, אני לוחמת זכויות אנשים עם מוגבלות, יודעת כמה הכין, הביאו אותו יום קודם לראות את האולם, להתכונן, הייתי צריכה לעמוד על זכותו לקבל תשובה כמו כל אחד. אם דיקן היה שואל שאלה, מניחה שכן היה זמן לשאלות..

מהמודל החברתי נגזרו מודלים תרבותיים, מוגבלות כתרבות, אלה שרוצים לשמר, בפרט רואים את זה אצל חירשים ואוטיסטים שרואים עצמם כקהילה.

אני מתייחסת למודל דיסמודרניסטי, של ניסים מזרחי ודיוויס. שני מאמרים במקראה שהם קריאת חובה.

שירלי: הם נמצאים בסילבוס.

חיה: מאמרים נהדרים. המודל הדיס-מודרניסטי, דיוויס שובר את הכלים. הוא טוען שלמעשה כולנו מוגבלים, כל מי שיושב פה בחדר יושב על כיסא שהוא תלוי באדם שבסין ייצר את הכיסא, הוא תלוי בעזרים טכנולוגיים, אני לא יודעת למי יותר קשה, לנכה בלי כיסא גלגלים או לכל אחד מאיתנו בלי פלאפון.. ראיתי פסיקה על אחד שגנב פלאפון, שזה לא רכוש אלא חלק בלתי נפרד מהאדם, פסיקה של העליון. תלות שלנו בטכנולוגיה, באנשים אחרים, התלות שלנו בכל דבר שהוא, היה השבוע כוננות חירום, אמרו שבעבר אנשים היו מוכנים לחירום הרבה יותר, לכל אחד היתה קצת אפשרות, מכיר עצי פרי, יודע להסתדר בלי חשמל, היום איש לא יכול להתמודד עם פגיעה בתשתיות. תלות שלנו גדלה והולכת. לא בטוח – מי תלוי במי. אנחנו תלויים באנשים עם מוגבלות לפרנסה או כתיבת מחקרים, הם תלויים בנו כדי לחיות ביום יום שלהם.

הוא טוען – הוא אוהב את פוליטיקה של זהויות. טוען שבתקופה שלנו השחורים הם כבר לא שחורים, כי יש ערבוב, לפעמים מחפשים מוצא שחור לקבל העדפה מתקנת. אישה אינה אישה. היום לא בהכרח מה שאתה זה סטטי ונשאר. ושוב אנחנו מדברים על אנשים עם מוגבלות שאמורים להיות פעילים, כחלק משיתוף פעולה אנושי הם אמורים לדרוש ולקבל זכויות. זה מודל דיסמודרניסטי, אני רואה אותו כבסיס בחברה החרדית.

טיפה על מאפייני מתח בתפיסת מוגבלות. בחברה ליברלית רווח שיח של זכויות, שהאדם במרכז. כל הגישות ההומניסטיות. לעומת חברה מסורתית שמדברת על שיח של חובות. הקולקטיב הוא במרכז, הוא ערך מרכזי. בחברה החרדית רואים חברה ששיח של חובות ולא שיח זכויות, אפילו המונח זכויות יש לו משמעות אחרת, כשאומרים שירבו זכויותינו בראש השנה, מתכוונים שנעשה הרבה מצוות. לא זכויות אדם. הזכות לתת. שהמונח הוא קצת שונה.

עצם העובדה שקהילה במרכז, מרתיעה מאוד מכל נושא של שיח של זכויות. אנחנו לא אוהבים קבוצות זכויות, לא זכויות נשים, לא זכויות ספרדים, עצם הקריאה לזכויות מייצרת התנגדות. אנחנו רואים בשנים אחרונות, ככל שנושא אפליה עדתית עולה, יש יותר בעיות, יותר בנות נשארות בחוץ, זה הופך לאקט מלחמתי. הקהילה לא אוהבת קבוצות זכויות. לפני כן היתה אחריות קהילתית, הרב שך היה מתקשר לסמינרים שיקבלו את זו וזו, ואנחנו רוצים להתקבל בזכות. אבל כאשר שיח הזכויות שונה, צריך לראות איך לעשות את זה נכון יותר.

דבר ראשון, חברה מסורתית בכלל פחות קשובה לשיח ליברלי שבהודו יש דוגמא לזה, שהקהילה בהקשר למוגבלות, הקהילה נטלה אחריות על אענישם עם מוגבלות, הגיע שלטון קולוניאלי, האנגלים, דבר ראשון שעשו – פתחו מוסדות לאנשים עם מוגבלות, הרחיקום מבתיהם, היום קשה להחזיר את הקהילה, הקהילה איבדה אותם והם איבדו את קהילה. המיסוד כמודל הרפואי, לא תמיד טוב בחברה קהילתית.

אם אני מדברת על מודל חברתי, לקרוא את מאמר של ניסים מזרחי, הוא מרתק. הוא לקח אימאמים שדיברו על מוגבלויות, אימאמים בחברה ערבית, הוא אסף שיח מתוך דברים של אימאמים, אחד שהוא מביא אותו אומר שאין חרפה לאדם להיוולד עני או שחור או פגום, חרפה אמיתית היא שאדם לא שבע רצון ממה שהעניק לו האל. תפיסה אוניברסלית שכולנו צריכים להיות בה.

זה שקף ששיניתי. למה? כי עד אתמול חשבתי, כשאני נשענת על ההיכרות שלי עם החברה שאני חיה בה, וגם על פרידמן וסיוון, שאנחנו חברת טקסט שפועלת על פי טקסטים תורניים שהרבנים מפרשים ואנחנו פועלים לפי זה. כך ראיתי את זה. עוד דבר שאני תמיד ראיתי, זה שמוגבלויות – התורה רואה את מוגבלות כמשהו לא מהותני אלא ספציפי, יש משה רבנו שהיה מגמגם, אהרון עוזר לו, אהוד בן גרא שהיה שמאלי, איטר יד ימינו, זה עזר לו במלחמה. יש לנו חושים בן דן, שהיה חירש. אגב היה בנו היחיד, בשבט דן הוא שבט הכי גדול. זה אומר שחושים בטוח התחתן. התפיסה של הלקות שלו היתה מאוד פונקציונלית לפי מה שהוא. אתמול מישהו חשף בפניי טקסטים שכתוב בהם שבעל מום לא יכול להקריב במקדש, עד היום הבנתי כלשונו, שלא יכול להקריב כי הוא בעל מום, אין לך ידיים לא יכול להקריב, אין לך עיניים, לא יכול לראות את הקורבן. ראה שכתוב בכמה מקורות – שאני עוד צריכה לבדוק – שאדם עם מומם זה מראה שיש לו מום פנימי. והוא היה לו נורא כיף, אמר התורה לא הומנית. אני צריכה לעבד את זה בחוויה שלי. דבר שני, זיהיתי שזו לא חברה שמצייתת ממש לכתוב, זו חברה ששואלת – אנשים, לא חברה כי אנו הרבה אנשים, לא אספסוף, אנשים שואלים מה שרוצים לשאול, מי שרוצים לשאול. רב עונה לפעמים תשובה שאדם רוצה לשמוע או מושפע מהרבה מאוד משינויים רפורמות בכלל החברה. לכן אני אומרת בהיסוס את מה שמקורות אומרים, כי זה לא ממש שהחברה החרדית היא פועל יוצא של מה שכתוב במקורות. במקורות יש המום נתפס כחלק מהברכה של היקום שיש מגוון, יש ברכה מיוחדת, משנה הבריות, שאומרים אם רואים אדם חיגר, גידם או ג'ינג'י, או אנשים מעניינים, שמברכים את הקב"ה על עולם מגוון ומעניין.

אנחנו רואים שהפסיקה ההלכתית הרבה פעמים מבוססת סביבה. זה אומר שהיתה שאלה.

דניאל: ברכת משנה הבריות מברכת אנשים בעולם?

חיה: בני לאו כותב נגד ברכה הזו,

דניאל: גם לא הבנתי אותה כך.

חיה: לא הסכמתי עם הרב לאו לחלוטין, גם התווכחתי איתו באיזה פורום. אין ברכה על רע בכלל. גם כשאדם מת ומברכים דיין אמת, יש ברכה על זה שיש דין אמת. זה אומר שהברכה חייבת להיות על טוב. השאלה שלך - -

קריאה: שונות זה רע.

חיה: ברוך אתה ה' משנה הבריות, שיצרת עולם מגוון עשיר ורב בסוגים שונים של אנשים ויצורים, שאנחנו יכולים לחוות את המגוון.

דניאל: כל משפט אחרון זה תוספת שלך.

חיה: ברוך אתה ה' אלוקינו מלך העולם משנה הבריות. היות שמברכים על דברים טובים, בהכרח זו פרשנות יחידה שאני יכולה לראות. מצאתי אתמול כמה דברים שזעזעו אותי, על הברכה אני עדיין סגורה, אבל הרב לאו מעלה סוגיה שאת מעלה.

יש שאלה הלכתית אם גידם יכול לעלות לתורה. אדם ללא ידיים. התשובה היא, אם הציבור יזהה אותו יזהה בכך זלזול בציבור, אם אנשים יגיעו מביאים כזה אדם שיקרא בתורה, לא יכול לקרוא בתורה. לכן גם אישה לא יכולה לקרוא בתורה, זה נתפס כזלזול בציבור.

אם הציבור מכבד, יש ערך מיוחד שאדם עם מוגבלות יקרא בתורה, כי התפילות שלו יש לו ערך מיוחד, הוא קרוב יותר לרגש ולתפילה, דרך אגב זה מחזיר אותנו למודל הדתי בתפיסה מהותנית.

זה על מקורות תורניים. בחברה החרדית רואים כמה דברים. דבר ראשון, היות שלא עושים בדיקות במהלך הריון ולא מקובל לבצע הפלות, בדרך כלל המחקרים מצאו תפיסה מקבלת וחיבוית יותר של הורים לגבי הילדים עם מוגבלות. ביחס לחברה יש מחקרים סותרים, אחד אומר מורות חרדיות בעד שילוב, אחד אומר מורות חרדיות בהשוואה לחילוינות נגד שילוב. כמעט אותה שאלת מחקר עם מסקנות שונות. יש טקסט שריכז נתונים רבים, זיהה שחרדים פחות רוצים, היה מדד הכללה של אקים, חרדים פחות רוצים לראות אדם עם מוגבלות בקרבתם, אבל מוכנים להתיידד עם אדם עם מוגבלות. זה בגלל תפיסת הנתינה החזקה בחברה חרדית. אולי לא רוצה שיהיה שכן שלי או קולגה בעבודה

קרולינה: שידוך...

חיה: זה שאלת מיליון דולר. אבל להתיידד איתו, הולך.

מגיע סיפור שידוכים שהוא כבד, מאוד חזק, מצד אחד מדברים על חברה שנישואים זה ערך,מאוד רוצים שאנשים יתחתנו. מצד שני רואים שבהחלט אדם עם מוגבלות בתוך המשפחה, אפילו היום עשוי להשפיע על שידוכים של אחים שלו. יש לי בת בשידוכים, להזכירכם יש לי בת אחרת עם מוגבלות, קיבלתי הצעה ואמרתי כאילו.. אמרו לי: יש לו איזה בעיה, הוא מדלג על אח גדול עם בעיה.

זאת אומרת הציגו לי מראש את זה כמשהו כזה. אם את מוכנה, היות וגם לך יש תיק, אז...

זה מאוד משמעותי, כי זה לפעמים מייצר מצד אחד רצון להסתיר את מוגבלות, מצד שני אנחנו יכולים לראות את הרצון להסתיר את אדם מוגבל עצמו, פחות לצאת החוצה. לדעתי זה השתנה לטובה. לא ראיתי ממצאים אמפיריים שמראים זאת, רק רואה את השינוי ביומיום, ונראה לי שכן היום יותר יש חשיפה ויציאה החוצה. ממצאים מדויקים – כל המחקרים כולם כותבים היום המצב יותר טוב. משנת 85 עד היום רואה אותו ניסוח. אף אחד לא נותן לי נתון אמפירי, אני אומרת מה שכתוב אצל כולם.

אחריות ולכידות קבוצתית, יש עזרה הדדית.

איפה אפשר להצמיד זאת למודלים קיימים? דבר ראשון, לי חשוב, מהתפיסה שלי כעורכת דין של זכויות אדם, רוצה לראות בכל מודל את אנשים עם מוגבלות אקטיביים. זו נקודת מוצא שלי. אבל אני מהססת לגבי המודל החברתי בכמה היבטים, אתייחס למודלים שונים. קודם כל, למרות שהיום אנחנו רוצים שאנשים עם מוגבלות יילחמו לזכויותיהם, יש מקום לאנשי הדת ומנהיגים קהילתיים להגיד את שלהם, למרות הסתייגות שאמרתי – עדיין אנחנו חברה שמאזינה לפחות מצטטת רבנים ופוסקי הלכה בהתנהלות היומית. במהלך הראיון ישבתי עם רבנים, התפיסה היא מאוד חיובית, למרות שבדרך כלל המודל של חמלה יותר חזק ממודל של אקטיביות.

אחריות קהילתית זה גם דבר שחשוב לשמר, השאלה שלי היא בגלל תפיסת טרגדיה וחמלה, מצד אחד בגלל שאנחנו מחויבים רוצים לעשות טוב, אולי אדם עם מוגבלות יכול לעזור לנו לממש את החובה כיהודים, אז זה יוצר איזון. מצד שני מדברים על העצמה של מוגבלות, חלק שקצת מטריד אותי.

הממסד המדינתי הרפואי הורדתי אותו. יש המון כוח גם בתוך קבוצות מוגבלויות, הם מגדירים עצמם עדיין לפי רופאים. אוטיסטים נלחמים זמן רב שהם יגדירו מי שייך לקבוצה, עדיין מוציאים מסמכים מרופאים. קהילה חרדית עובדת חזק עם מערכת רפואית, נושא בריאות הוא דומיננטי בגלל ערך החיים. יש הרבה מאוד אי נוחות מול מערכת מדינתית, לכן זה לא בהכרח המודל המנצח.

קרולינה: עובד קרוב למשרד בריאות כדי לתקן אותם או לקבל. ? אמרת שהחברה החרדית עובדת קרוב לממסד הרפואי.

חיה: הסיפור של ליצמן ומשרד בריאות מקפיץ לי משהו.

קרולינה: בתחום הבריאות, זה כדי לתקן את אנשים עם מוגבלות או לטפל.

חיה: לתקן, אני חושבת. כי התפיסה המדיקליזציה היא תיקון, נורמליזציה, לנרמל. תפיסה חרדית – את מארגנת לי, לא עשיתי על זה חשיבה, יפה מה שאת אומרת, זה עולה בקנה אחד עם ערכי שלמות קהילתית, להיות כמה שיותר שלמים, אין כל כך לגיטימציה להיות פגום. אולי תפיסה רפואית נותנת לזה תשובה. וואלה, עזרת לי, נתת לי נקודה למחשבה.

תמר: זה בולט מאוד, מהחוויה שלי, אני מרפאה בעיסוק בגן מש"י – אני רואה שיש השקעה, למשל הרב פירר כתופעה, העניין של אני מוכן לגייס כסף להשקיע בלי סוף בשביל, לנוסע לחו"ל או ללכת לרופאים הכי טובים בארץ, כדי שהילד שלי – מתלבטת, שיקבל טיפול הכי טוב כי אולי יש רפואה. הורים שמתפללים עד סוף ימיהם לרפואה שלמה לילד עם מוגבלות.

חיה: מישהי שאלה אישה לילד עם תסמונת דאון מה שלום הבן? אמרה ב"ה מצוין. שאלה: מה? עבר לו? אם מצוין, אז עבר..

ממסד משפטי מדינתי עוד יותר בעייתי, בוודאי בנושא של שיח הזכויות.

הנגשה ועיקרון ברזל בשיח הזכויות של שוויון של הזכות לקבל הזדמנות שווה לכולם, לדעתי זה עיקרון נכון שיש מקום לשמר אותו, אבל לא בשפה של שיח זכויות כי זו שפה בעייתית. למה אני אוהבת את מודל הדיסמודרניסטי. אני רוצה את תגובה של יעקב לזה.

המודל הדיסמודרניסטי עוקף את הבעיה של שיח זכויות. הדיסמודרניסטי לא מדבר על קטגוריות, על קבוצות זהות, שנלחמות על הזכויות שלהם. אלא על תלות הדדית. זה עולה בקנה אחד עם חברה, קהילה שערכיה נתינה. כולם נותנים ומקבלים, זה חלק בלתי נפרד מאני מאמין הקהילתי. אין קטגוריות, התפיסה אוניברסלי, כולנו תלויים זה בזה, עדיין בשונה ממודל צדקה, עדיין המוגבל אקטיבי, מחויב לזכויות. הצלחתי שארגוני התנדבות קולטות בנות עם מוגבלות כמתנדבות, זה משמעותי מאוד, כי התנדבות זה חלק כה חזק בקהילה, שבחורה בת 17 עם אספרגר שרוצה לפגוש חברות בליל שבת, כל אחת יוצאת עם ילד מוגבל, מקובל לקחת ילד מוגבל בערב שבת להקל על משפחה. אם היא תוכל להתנדב עם ילד, יכול לתת לה המון אושר ותוכן. זה מתאים לקהילה החרדית.

אתייחס לנישואים בכמה דקות. יעקב, אפשר? לא רוצה לקחת מזמן שלך..

לא אכנס למקורות תורניים. יש בעיה של שוטה פטור ממצוות, אין קידושיו קידושים. יש חובת פרו ורבו מתי חייב לקיים. השאלה הכי קשה שעולה, במחקר, זה שאלת טהרת המשפחה. לכאורה אישה יכולה להתחתן, מספיק שמבחינה בין אבן ואגוז, לפי ההלכה מספיק בשביל להתחתן. גבר קונה, אז הוא ברמה גבוהה יותר, צריך להבין במשא ומתן, גם יכולת די נמוכה. אבל שאישה צריכה להיות מבחינה מוסרית ומנטלית בשלה מספיק להגיד קיבלתי מחזור חודשי, זה רמה גבוהה יותר, רמה של אמון ונאמנות, מצפים לדבר הזה, יש עיסוק רב איך להנגיש את טהרת המשפחה. מקומות – כמו מערכי דיור שנתנו כוח לזוגות עם מוגבלות להתחתן, נתנו את הדעת על אותה גישה אוניברסלית של אנחנו יכולים לעזור זה לזה, אבל לא עוזרים לו להיות נורמלי אלא לממש עצמו כאדם נשוי, נישואים זה תקשורת שיש בה נתינה. הייתי בשיעור שמסרו לזוגות חרדים עם מוגבלות, שיעור שלום בית, דיברו איתם על נתינה, דיבר פסיכולוג ולא רב, אבל דיבר כמו רב. איך אתה חייב לתת לצד השני שלך. ראיתי כמה זה דיסמודרניסטי, כמה רואים את כולנו תלויים זה בזה. אלה אנשים עם מוגבלות שתלויים ועוזרים זה לזה. הנישואים של אנשים עם מוגבלות זה משהו ששובר סטיגמה, כשיש למשפחה ילד עם מוגבלות נשוי, הפגיעה בשידוכי האחים היא פחותה. לא צריך לחתן אדם עם מוגבלות כדי להקל על האחים בנישואים, למרות שזה נעשה. מדברת על ה קהילה שתכיר על צורת הגשמה של אדם עם מוגבלות, כאשר האפשרות להגשים עצמאות זוגיות ואינטימיות מתאפשרת בחברה חרדית מסורתית רק באמצעות נישואים. זה נושא שאני בודקת.

קרולינה: לגבי לחתן מישהו עם מוגבלות עם מישהי עם מוגבלות?

חיה: את נכנסת לנושא שלא נגעתי בו. זה מעניין, זה גם מעניין בהקשר להשוואה לחברה מוסלמית.

קרולינה: שם לא מתחתנים עם מוגבלות.

חיה: בת עם מוגבלות לא נישאת כי זה מבייש את המשפחה. בחור עם מוגבלות נישא הרבה פעמים לאישה בלי מוגבלות. קרן שלם כתבו על זה,

יובל: זה אמירה כוללנית, זה מיליון אנשים החברה המוסלמית.

חיה: גם חברה חרדית זה כוללנית. יש לי חברה מוסלמית שאנחנו עובדות יחד. גם החברה החרדית, אני מדברת על חברה מגוונת מאוד, 50 גוונים של שחור. אבל בחברה החרדית יש היבטים שמבוססים על איזון. יכולים לראות מוגבלות כזו עם מוגבלות כזו, יש עבודה נהדרת של נטע פלדמן שכתבה על שידוכים של אדם עם מוגבלות בחברה החרדית. איך מחברים אדם עם מוגבלות עם אדם שיש לו בעיה במשפחה, שלא אפתח כרגע מה זה. שווה לחפש את עבודה שלה, זה נהדר.

קב"ה אומר לדוד – על שטות אתה קורא תגר, חייך שתצטרך לו. דוד שואל את אלוקים למה בראת שטות? בסופו של דבר הוא מגיע למלך יבוס שרוצה להרוג אותו, ואז דוד יוצא מדעתו. והוא מתחיל להשתטות, אז מלך יבוס אומר החסר משוגעים אני? תשלחו אותי ממני. הוא משוגע, אומרים שאשתו היתה משוגעת. סליחה שאני משתמשת במילה משוגע, מתמודד נפש.. אבל כך זה במקור.

אשתו של מלך יבוס גם היתה כנראה מתמודדת נפש, ואצלם למוגבלים היה כוח של איזשהו ערך דתי עליון, אסור היה לו לפגוע בדוד למרות שזיהה אותו, לא יכול היה לפגוע בו בגלל שהיה אדם עם מוגבלות.

תודה.

שירלי: יעקב, אני מזמינה אותך.

יעקב: שלום. אני מצטער – אני לא יודע להכין מצגות כמו חיה. כשלמדו להכין מצגות באוניברסיטה, הייתי באחד מהתקפי דיכאון. מעבר לזה גם הרצאה שלי לא כל כך מובנית כמו של חיה, כי זה לא תחומי מחקר שלי. התחום שלי עוסק בהבניה חברתית סביב תפיסות שונות כלפי חולי נפש. זה יותר דברים שאספתי על הדרך פה ושם, חוויה שלי עם דברים שלמדתי, ששמעתי. שאספתי פה ושם. רוצה קצת לערער על מה שחיה אמרה, להסתייג.. אני רוצה להצביע על זה שהשיח סביב זכויות של אנשים עם מוגבלות במגבלה נפשית הוא לא שיח שהוא חד משמעי, זה שיח משתנה, אין דינו של רב בישראל שנתקל באיזושהי פסיכוזה משמעותית כדינו של יעקב טייכמן שנתקל במשבר נפשי. התייחסות שונה, החוויה תהיה שונה. רוצה לציין קודם כל איפה אנחנו רואים אנשים גדולים שהם נתקלו במשברים נפשיים מאוד משמעותיים. ראשון הוא סיפור שהגמרא מספרת על רבי יוחנן, אחד מגדולי ישראל, מקובל שהלכה כמו רבי יוחנן בכל מקום, לא משנה על מי יחלוק, תמיד הלכה כמותו.עם זאת הגמרא מספרת שלרבי יוחנן היה ויכוח עם חברו ללימוד, ריש לקיש, והוא קילל אותו. ריש לקיש הסתלק מהעולם כתוצאה מהקללה שלו. כתוצאה מהאובדן רב יוחנן נתקל במשבר נפשי מאוד-מאוד משמעותי שבו הסתובב ברחוב וצעק איפה לקיש, איפה לקיש, זה משהו שהוא אולי מתחבר להתקף פסיכוטי, שמדברים על זה בשיח שלנו. והסיום הוא עצוב, שבו הגמרא מספרת שחברים שלו ביקשו שהוא יסתלק מהעולם, כי הבינו שיכולתו להחלים היא אפסית, אבל המשמעות של זה היא, שכשאנחנו נמצאים קרוב ל-1800 שנים אחרי זה, אין עדיין מישהו שיבוא ויתיימר לטעון שיש מקום לערער על פסיקה הלכתית של אותו רב, כי היו לו כל מיני סימפטומים פסיכוטיים כאלה ואחרים.

יש – רבי יעקב עמדין כתב יומן, היה אחד מגדולי פוסקי חכמי אשכנז, לפני כ-300 שנה, הוא כתב יומן בו הוא מתאר את החיים שלו, וגם מתאר את חיי אביו שהיה אחד מגדולי הפוסקים ביהדות החרדית, מספר על מצב שאביו היה תקופה מסוימת בתוך משבר נפשי דיכאוני, שהוא השפיע על תפקוד שלו. המשבר נגרם על ידי סכסוך כספי עם מישהו. הדברים שאני מביא – אני לא עשיתי לטקסטים ניתוח פסיכואנליטי, אני מביא אנשים שמדברים על עצמם, מדווחים על חוויות שחוו בחיים שלהם. אם אנשים יקראו את הטקסטים, יראו שם דברים נוספים ואולי ישאלו שאלות נוספות. אני לא נכנס לזה, מדבר על דברים ברורים שאי אפשר להתווכח עליהם. אנשים שלפי הגדרה קלינית של רופאים בזמננו, היינו מגדירים אותם כחולים אולי במשהו שהוא דומה למניה דפרסיה.

עם זאת, אף אחד לא שאל שאלות אלה, אף אחד לא בא לשאול אם יכול להיות שצריכים להיות קצת יותר זהירים בהסתמכות על פסיקה שלהם, הסתמכות על יכולת מנהיגות שלהם וכו'.

שוב מדובר בעדויות של רבי יעקב עמדין, מספר על מצבי דיכאון משמעותיים, והצורה שהוא טיפל בזה. הוא כותב פה משהו שאת העובדים הסוציאליים יכול קצת להרגיז, כותב את זה שאם הייתי יכול לשתות יין במטרה להרגיע דיכאון הייתי עושה זאת. אבל לא הורגלתי בזה, אז מצאתי משהו שהשפעתו דומה לאלכוהול וכך הרגעתי את מצבי דיכאון שלי.

יש סיפורים דומים של החיד"א, דווקא היה מגדולי פוסקי עדות מזרח. הוא מספר בהזדמנויות שונות על חוויות דיכאוניות משמעותיות, חלקן היו לתקופות קצרות, חלקן תקופות ארוכות יותר. חלקן הוא ידע להצביע שזה קרה בעקבות מות אשתו או משהו כזה, חלקם סתם כותב קמתי היום והרגשתי לא טוב, הרגשתי רע, במקום להתפלל בבוקר התפללתי בצהריים, ישנתי רוב היום. לא הלכתי לבית כנסת, לא כתבתי, לא למדתי, לא עבדתי, לא עשיתי.

אני רוצה אולי קצת לקחת את זה אחרי שאנחנו מתרשמים או אחרי שאני התרשמתי, שאין דינו – התייחסות לחולה נפש היא שונה כאשר זה קורה אצל שכבות אוכלוסייה החלשות יותר, יש פה שאלה מדוע, והתשובה שאני משער כרוכה בזה שהרבה פעמים התייחסות לחולי נפש היא התייחסות דומה להתייחסות של סוטים. עכשיו, אני לא מחדש פה ממציא פה את הגלגל, יש חוקרים שטוענים שהרבה אנשים שהם קשה מאוד להגדיר את סטייה שלהם, הם תויגו כחולי נפש. לא מדברים על חולי נפש כבדים, אלא אנשים מוזרים ושונים קצת, אנשים שמוגדרים עם בעיות אישיות שונות, רוצה להשתמש בדוגמא. כשאני עומד פה, אני מנפץ נורמה חברתית, זו לא הנורמה שאני מרצה פה על אנשים עם מוגבלות, עם זה אפשר להסתדר, יש לא מעט אנשים חרדים שיקבלו היתר לעשות זאת בהזדמנויות שונות. הנורמה שאני לא כמוה, היא שאיני לובש כובע וחליפה. כשאני למדתי בישיבה, היה ידוע שצריך ללכת עם כובע וחליפה. זה לא כתוב בשומקום, מצופה שהבחורים יבינו את זה לבד. אני יודע להגיד שהרבה בחורים לא לומדים זאת מעצמם. אני יודע להגיד מתוך חוויה שלי, שכבחור שלמד בישיבות חרדתיות, נניח מצב שבחור יצא לחדר בפנימייה בלי כובע וחליפה, והמשגיח שאל למה. והבחור שואל איפה כתוב שצריך ללכת עם כובע וחליפה, תשובה שיקבל מורכבת. התשובה שאני קיבלתי כששאלתי שאלות כאלה – לפעמים קיבלתי תשובה כמו: מקובל אצלנו שמי ששואל איפה כתוב, הוא אפיקורס. זו תשובה אחת.יש תשובה שנייה שלפעמים היו משתמשים בזה, חייל בצבא אף פעם לא שואל מדוע צריך ללכת עם מדים. אני מניח שיש לא מעט אנשים שהם לא מסכימים עם זה שחייל בצבא צריך ללכת עם מדים, אבל אנשים כאלה בדרך כלל משתחררים מהצבא... כשמדובר בבחור חרדי שקשה לו לפעמים לקבל מוסכמות, כשהמוסכמות הם לא מקרי דת ממש, מוסכמות שהם דברים נדושים שלעמדתו הם ניתנים לוויכוח, אבל לעמדת החברה לא, הוא לא יכול לעזוב את החברה החרדי, כי הוא אדם אמין, אדם שהחרדיות חשובה לו, יש לו בעיה עם כללים פשוטים, נורא נדושים. עכשיו אנשים אלה ימשיכו להיות בתוך החברה, אבל יתויגו כחולי נפש. עכשיו, אני יכול לתת דוגמא הרבה יותר, דוגמא נוספת שנתקלתי בה לא פעם ולא פעמיים. אם נכנסים לבית כנסת ורואים שם אדם ישן על ספסל, נשכב על ספסל, זה נורא תלוי מי האדם. אם זה אדם לומד 18 שעות ביום, או 12 שעות ביום ועשה את זה בשביל לנצל את הזמן, לטובת לימוד, לא להצטרך ללכת הביתה ולבזבז זמן, אפשר להסתכל על זה כאקט של משהו שהוא ראוי להערכה.

אבל אם זה מישהו שלא ידע לזהות גבולות, לא הבין שזה לא משהו שעושים, הוא ראה מישהו אחר עושה זאת וחשב שיכול לעשות דבר דומה, האדם הזה פשוט חולה נפש, בהקשר ספציפי הוא סוטה, יקבל פה יחס של הוקעה, יחס של דחייה.

אני רוצה לדבר על דורקהיים, קשה לי קצת לדבר על זה, אני קצת מרגיש שדורקהיים משתף חוויה אישית שלי. הוא גדל במשפחה אורתודוקסית רבנית, יצא בשאלה בגיל 17. יש חוקרים שטוענים שכתיבתו הסתמכה על חוויה אישית שלו בחברה. הוא מדבר על זה שסטייה היא פונקציונלית לחברה, לא יכולה להיות חברה בלי סוטים,אם לא יהיו סוטים נצטרך לייצר אותם, כי איך מגדירים גבולות חברתיים, על ידי זה שמוציאים את הסוטים, על ידי זה מגדירים סולידריות. דורקהיים מדבר על דברים קשים מאוד, אבל בהקשר מסוים זה משקף את החוויה, את התנהלות עם אותם אנשים שהם – מול אותם אנשים מוחלשים בחברה, לדעתי. דורקהיים כותב כל מי שהינו מקור של סולידריות הוא מוסרי. מותר לחברה לעשות הכל כדי לשמור על סולידריות חברתית. לצורך העניין, אם הקהילה החרדית תרגיש שלצורך שמירה על גבולות יש לה צורך להרחיק כמה אנשים ברמה זו או אחרת, זה מוסרי ומקובל וזה בסדר.

שאלה: אתה אומר את זה כביקורת.

יעקב: דיברתי על זה עם דורקהיים. הוא די מהר הפסיק את השיחה... זה נושא שנורא מטריד אותי הרבה שנים, האם דורקהיים כתב את זה כביקורת. יש ויכוח על זה בין החוקרים. קטונתי מלהביע עמדה ביניהם.

רוצה לדבר על משהו נוסף, בהקשר שבו בחוויה שלי יש איזושהי דרך בלתי פורמלית לטיפול בסוטים בתוך חברות חרדיות. במשפט הפלילי הדתי על מנת להעניש בן אדם, צריכים להוכיח יסוד נפשי מאוד משמעותי, הרבה יותר מאשר במשפט הפלילי המודרני. אנחנו צריכים להוכיח במאה אחוז שאדם עשה את הדבר, שעשה את זה מתוך ידיעה וכוונה ומחשבה. יחד עם זאת, בפסיקה ההלכתית יש לפעמים איזושהי סמכות לרב, רב קהילה, דיין בבית דין, להעניש אדם על פי אינטואיציה. אם הוא מרגיש שלצורך שמירה על גבולות החברה הוא יצטרך להוקיע אדם מסוים, לשים אותו בחרם או להרחיק אותו מבית כנסת או לא יודע מה, מותר לו לעשות זאת גם אם לא הוכיח 100 אחוז שאדם עבר על משהו משמעותי ביודעין. יש בגמרא ופוסקים הרבה דיונים על ענייני חרמות, מדובר על חרם שבו רב של בית כנסת החליט בהזדמנות מסוימת שאדם מסוים מערער על סולידריות חברתית קבוצתית, עשה עליו חרם, יש דיונים הלכתיים כמה זה תקף, מתי החרם מתבטל. בחוויה שלי יש פה פרצה שבה הרבה פעמים אנשים עם מוגבלות שוב, מתייחס רק למוגבלות נפשית שזה עולם שאני חווה אותו, יש לא מעט מקרים של רבנים שמרגישים שלצורך שמירה על סדר חברתי, יש גם צורך להילחם באדם הזה ואחר, ויש אינספור דוגמאות שאני קצת מתבייש להעלות, למרות שבמגזר החרדי לא נהוג להתלונן במשטרה או דברים כאלה, זה משהו שהוא נורא מקובל שאם יש אדם עם מגבלה נפשית, לא רוצה לקבל טיפול, תופרים לו תיק משטרתי, מכניסים אותו לתוך מערכת פלילית – זה משהו שמקבל גם גושפנקא הלכתית הרבה פעמים, זה לכאורה בסדר.

אני רוצה בעצם לסיים שבחוויה שלי הדרך היחידה להתמודד עם דברים אלה, זאת אומרת אני חושב שהשיח של אנשים עם מוגבלות הוא שונה משיח של אנשים חרדיים שאינם מתמודדים עם מוגבלות או שאין להם גישה ישירה, היכרות ישירה עם מוגבלות באופן כללי, גוד מדבר על חברים ששותפים לתכונות של אנשים שהם מדברים עליהם, עשויים לראות את הדברים בצורה קצת שונה.

לי ברור שהחוויה שלי שונה לגמרי מחוויה של אנשים חרדים סטנדרטים. הדרך היחידה לנסות לשנות משהו זה כאשר שתי קבוצות אינטרס ייפגשו ביניהן, בהקשר הספציפי אני רוצה להגיד שני דברים ובזה אסיים. זה נורא מקובל אצלנו, כולנו יודעים שאי אפשר לדבר על אנשים עם מוגבלות בלי להכניס אותם לשיח ובלי לשמוע את עמדתם. עם זאת, כמה שאני חוויתי את זה מחוויה שלי לפחות,מהסתכלות שלי, אנשים עם מוגבלות נפשית הם שותפים לשיח סביב שינוי מדיניות, הם בעצם אמורים להיכנס לקבוצה מאוד הומוגנית, קבוצה שכבר הכתיבה את אג'נדה שלהם, הם אמורים לפעול לפי האג'נדה הקיימת. הסיכוי שלהם לשנות את זה אינו גבוה, במיוחד שמדברים על לשנות שיח ואג'נדה – כשמדובר על אנשים עם מוגבלות נפשית, כאשר אנשים עם מוגבלות מגיעים לשיח, מעלים רעיון או בעיה חברתית, איזשהו נושא שלעמדתם זה זקוק לשינוי, באים ואומרים להם: האם לא יכול להיות שזה קשור לטיפול פסיכולוגי שלך, אולי אחרי השיחה אתה רוצה להצטרף אלינו, נלך לטפל ביחד.. המטפלים צריכים קצת להרפות לדעתי, קצת להסתמך עלינו חולי הנפש שאנו מטפלים בעצמנו, יודעים מתי קשה לנו ופונים לפסיכיאטר, יודעים מתי איננו צריכים, ולתת להם הזדמנות להביע עמדה בצורה חופשית. בעיניי זה דבר יחיד שיכול לשנות את השיח. תודה.

שירלי: אני רוצה לתת מקום לשאלות לשניכם.

קרולינה: דיברת על רב בני לאו, הוא לא חרדי, הוא גם בתוך כיפה סרוגה יותר לייט. יש רבנים חרדיים שפוסקים על אנשים עם מוגבלות, לדוגמא חתונה שהחופה תהיה רגילה.

חיה: שאלה שלך מקסימה. אגיד גם למה. אחד הדברים שראיתי, אני הולכת להגיד משהו מעניין בהקשר לזה. יש חובת הנגשה של מבני ציבור, כולנו מכירים. מיד שהיה חוק חובת הנגשה, בתי כנסת של חברה דתית לאומית עשו קמפיין גדול על בתי כנסת מונגשים, פרסמו ודיברו על זה. בהסכם הקואליציוני של יהדות התורה וש"ס, היה סעיפים שדיברו על החרגת בתי כנסת ותלמודי תורה מחובת הנגשה. אני רק צריכה לראות את זה שיצמחו לי קרניים. אנחנו אמונים על חסד ועזרה, מבקשים להחריג בתי כנסת, בניגוד לדתי לאומי שעושים קמפיינים.

יעקב: כאדם שעובד על הנגשת מבני ציבור, בעיקר בתי כנסת, האופטימיות שלך במגזר הדתי היא מופרזת. אנחנו מנהלים, הגשנו כתבי אישום נגד בתי כנסת במגזר דתי לאומי, לא אחד ולא שניים שניהלו שם חקירות קשות.

חיה: סיפרתי על קמפיין שעשו, אלה לא נתונים אמפיריים.

יעקב:אולי תקשורתית זה מצטייר יפה.

חיה: השאלה מה אתה אומר בחוץ. הם אומריםשרוצים להנגיש, חברה חרדית אמרה שלא רוצים להנגיש. זה הטריד אותי. הקהילה החרדית לא אוהבת לקחת ערכים מבחוץ – אתם לא תגידו לנו איך לעזור לאנשים שלנו. לא תגידו לנו כמה זה ערך חשוב, אנחנו שומרים חוק כמשהו פונקציונלי, אבל מבחינה ערכית יש לנו תורה. התערבות בבתי כנסת היא רגישה, נושא של כל פעם שרוצים לגעת בבתי כנסת מתחילה חגיגה. נכון שאמרו שיש הנגשות שמחללות שבת, אבל הסיפור הוא ערכי ברעיון. לכן לרבנים דתיים לאומיים התפיסה של פוליטיקת זהויות הרבה יותר מתאימה, הם יותר מחוברים מבחינת תפיסה אוניברסלית של כלל החברה בישראל. לכן יש קריאת כיוון בתחום המוגבלויות כמשהו הוליסטי. רב חרדי, הרב זילברשטיין בספרו "שיעורי תורה לרופאים - שאלות ותשובות בענייני רפואה", שזה הרבה תשובות שהם כמו פסקה הלכתית – והן מתקדמות ומשוחררות בהקשר למוגבלות– אף פעם לא תהיה הוראה לכלל כמושהוציא שי פירון מאמר על נישואים של אנשים עם מוגבלות. לא פגשתי התייחסות הוליסטית אלא שאלות ספציפיות, בגלל חרדה מפוליטיקה של זהויות של קבוצות פנימיות של זכויות. והסתייגות מערכים שמגיעים מהעולם הליברלי.

יעקב: בחברה החרדית יש בעיה להתייחס לדברים לא כתובים. בהקשר הזה, אין שום כתיבה קדומה על התייחסות כלפי אנשים עם מוגבלות. שוב, יש לי את עמדה שלי למה זה לא כתוב, כי נראה לי שאף אחד לא חשב בחלומות הכי שחורים שצריך לכתוב על זה. אבל חרדים אחרים יטענו שאולי בגלל שזה לא כתוב, זה לא משהו שמחייב אותנו. זה אנשים שלא אמורים להיות חלק משיח והוויה שלנו, לא צריכים להתייחס אליהם כמו לאנשים אחרים.

קרולינה: יש זכויות של אנשים עם מוגבלות, יש רבנים עיוורים.

יעקב:אין אזכור לגבי החובה להכיל אותם כחלק מהחברה או לא. אין התייחסות לשיח של זכויות של אנשים. זה לא כתוב בכתיבה הלכתית מלפני – עד לפני 200 שנה.

חיה: ממה שאמרת, אני מנסה לחשוב אם יש רב שהיה כותב היתה לי מרה שחורה, כמו רבנים אחרים. תפיסת עבר, לפני סיפור זהויות, היתה שהם חלק בלתי נפרד מהקיום החברתי. לא כי לא רצו לראות אותם איתנו, אלא זה היה חלק בלתי נפרד. הזהות התחילה לפני 200 שנה, בתקופה של מדיקליזציה.

יעקב: כמה שאני יודע, כשהפסיקה ההלכתית מדברת על משבר נפשי, היא מדברת על מצב זמני. גם סימנים של שוטה מעידים על אי כשירות של אדם עד שיוכח אחרת. מדובר על דבר זמני, לכן לכאורה שאלת שילובו לא רלוונטית כי מדברים על מצב שהוא זמני. אם מקבילים את זה למצב של היום, מצב שאדם לא מתפקד ומאושפז, הוא בעצם נתון בידיהם של הרופאים וברגע שהוא יוצא הוא חוזר לקהילה. אין תיוגים של חולה נפש. אז השאלות לכאורה לא היו רלוונטיות אז בהקשר הזה.

עירא: רציתי לשאול לגבי מה שסיימת איתו, יעקב. כתוב נקודתית לגבי החברה החרדית. דיברת על אוכלוסיית המתמודדים ולהביא לשינוי. האם יש מאפיינים אחרים או קשיים גדולים יותר להוביל שינוי, והקשר לעולם המחקר של אנשים עם מגבלות בחברה החברתית.

יעקב: הקשיים שקיימים בחברה החרדית קיימים בכל חברה. עוצמות שונות בגלל כללי קונפורמיות. כל אדם שמתקשה ללכת בתלם, אם מדובר בקהילה סגורה עם כלליםנוקשים, קצת יותר יתקשה. מדובר על משהו שהוא די מצופה ומובן, די מצופה שיקרה הקושי הזה, אני קצת מתקשה לראות מצב שזה לא יקרה. בחוויה שלי הדבר היחיד שיכול להביא שינוי זה שאותם – שאנשים יבינו שמדובר בהון אנושי גבוה שחבל לוותר עליהם, מדובר במספרים גבוהים של אנשים שאולי תמיד יודעים לכמת את זה בצורה נכונה. וגם אולי אם אנחנו נלמד להסתכל על מוגבלות כמשהו נרכש, ולא כמשהו שבן אדם נולד עם זה, זה גם משנה קצת את התייחסות לזה, כי אם זה נרכש, כל אדם יכול לרכוש את זה. זה לא משהו שאתה יודע להתגונן מפניו, כי גם החברה שאתה כרגע מכיר בה ואתה אחרי שסיננת את כל אנשים, זה לא מובטח שאנשים ימשיכו להיותך "שפויים" עד סוף חייהם.

עדי: שאלה אישית אם אפשר לחיה. איך זה להיות גם סוכן שינוי, גם חלק מהחברה שאת מערערת עליה ועדיין בתוכה בלב שלם. איפה זה פוגש אותך, האם יש טשטוש גבולות. אם מותר לשאול.

חיה: מותר. דיברתי בכנס באוניברסיטת תל אביב, העליתי את המורכבויות שלי. אני במספר נקודות ממשק, אני גם אם לבת עם מוגבלות, גם משתייכת לחברה החרדית, קוראת תיגר וחוזרת לחברה החרדית ואוהבת אותה, מחויבת לחברה אקדמית ודוברת את שפה. חוץ מלהגיד מורכבות,

שזה מונח שאנחנו אוהבים, אין לי הרבה מה להגיד. אבל אנחנו כחוקרים צריכים להפסיק את חלום אובייקטיביות, לא מאמינה שיש חוקר אובייקטיבי, גם זה שחוקר את מבנה גוף של תולעת. מחויבות של חוקר היא לא לאובייקטיביות אוקביעת אמת מוחלטת. חובתו היא שקיפות. כשאני מדברת, אני אומרת מאיפה אני, גם הסיפור האישי שלי וגם תחומי מחקר. חוץ מסמינר ששילחו אותי מהסמינר והחזירו אותי רק אחרי שהתנצלתי והתחייבתי לא לומר שאני עורכת דין, בדרך כלל אני נותנת תמונה שלמה כמחויבות לשקיפות. את יודעת מאיפה אני, את הדברים שאני אומרת את מקבלת כמו שאת רוצה לשמוע. בחור פה שאל מה את אומרת על ערבים, יש מיליון ערבים. לא שאל את חרדים. יש תפיסה שאם אני מדברת על חברה חרדית, אני יודעת את הדברים. והערה שאני מקבלת זה על חברה אחרת שאני מתיימרת לדבר בשמה. כשמציגים תמונה מלאה, אתה עושה צדק עם הדברים.

תמר: רוצה לשאול משהו. משהו שאני מסתובבת איתו השבוע כי נחשפתי לסיפור בתחילת השבוע. אם אתה אומר שיותר קל לתייג אדם שלא מתנהג לפי נורמות חברתיות שאליו הוא שייך, ואני כוללת גם את עצמי, אם אתה אומר שמי שלא מתנהג לפי הנורמות נתייג אותו כחולי נפש. למה אנחנו עדים בחברה הקולקטיביסטית הדתית להתנגדות להוקיע אנשים שעושים רע לילדים,בתלמודי תורה, רבנים, ראשי ישיבות שגם אצלנו בציבור יש סיפורים מפה עד הודעה חדשה, בטוחה שגם בחברה חרדית, ומטייחים. מצד אחד יש מחויבות, גם מצד התורה, אנחנו אומרים שאנחנו מחויבים לילדים.

יעקב: לא הבנת אותי. מי שמחלל שבת הוא לא חולה נפש. בספרות הנפש, גם בספרות מחקרית, חולי נפש מתויגים רק כאנשים סוטים ואין במילון סוציולוגי הגדרה לסטייה שלהם.

תמר: מתעלל מינית יש לו הגדרה.

יעקב: הוא שייגץ, יש דרך לטפל בשקוּצִים, משמרת הצניעות אמורים לטפל בהם. מי שיושב פה בלי חליפה, אי אפשר להרביץ לו, לא עושה כלום, הוא לא עונה על ציפיות.אפשר לדבר על אינספור דוגמאות של אדם שגר בחסידות שמרגע קימה עד שינה, יש כללים איך להתנהג. נרדמת, לא הגעת לטיש, אין דרך להעניש אותי. אם קורה פעמיים שלוש ארבע חמש, האדם הזה לא בדיוק שפוי, לא עושה מה שצריך לעשות. אני חשבתי שזה ברור, אבל...

עירא: השאלה מה זה מוקיעים אחרי חמש פעמים?

יעקב: זה לא חייב להיות הוקעה פורמלית. יכול להיות מצב שאדם מחפש עבודה, ונתקל בקיר שאף אחד לא רוצה לקבל אותו ולא יודעים להסביר למה. אתה אמור להבין בעצמך, כי אתה שונה, מצפים שתבין בעצמך. אני חושב שיש לא מעט מקרים כאלה, מקרה הנדוש אצלנו בישיבות, בחור שהקשיב לרדיו, לא הבין לבד שזה בעיה, לא כתוב בשום ספר, לא אמרו לו את זה אף פעם, המשגיח מצפה שיבין בעצמו. לא הבין את זה בעצמו.

חיה: כתוב במקורות שאין אדם חוטא אלא אם כן נכנסה בו רוח שטות.אז כנראה שהקשר בין שטות לחוטא היא מאוד אוטומטית. בהקשר לזה, מה שתמר אומרת, זה דבר מאוד כואב. יש על זה כרגע מאמר, זה לא חרדים או דתיים,בכלל האוכלוסייה אנחנו, יש חובה אתית שאסור לדווח למוצא של חשוד. אם אדם עבר עבירה, אסור להגיד אתיופי רצח את אשתו או חרדי גנב. מה נורא מותר לעשות?" שהוא היה חולה נפש. אישה שרפה את 4 ילדותיה,

דניאל: מעורער בנפשו.

חיה: אף אחד לפני כן לא הגדיר אותה כחולת נפש, אחרי כן למפרע, אומרים פעם ניגשה לרווחה לחפש בייביסיטר, אולי היה לה דיכאון אחרי לידה. זה מטיל חשד אוטומטי על עשרות מאות ואלפי הורים עם מוגבלות נפשית. קיבלתי טלפון אחרי הסיפור זה, אמרו: את לא מפחדת על הנכדות שלך? כמו שאסור להגיד מוצא של חשוד, אסור להגיד מחלת נפש ולתלות בזה את העבירה.

הילי: היום מילאתי את שאלון משוב של אוניברסיטה, ושאלו אם יש יכול להיות אם אפשר להרגיש מופלה בעניין של רקע או מגדר, באמת יפה, רשימה של 5-4 דברים, לא היה שם מוגבלות. זה משהו שהיה נחמד להוסיף.

לא יודעת אם יעשו משהו.

מיכל: גם רשמתי את זה.

הילי: רציתי להתייעץ ממקום שאני עובדת עם מישהי שהיא חרדית, בגיל שידוכים, מקסימה, כריזמטית, עברה משבר נפשי. בעוונותיה צריכה לקחת תרופות.

חיה: מי אמר שיש לה עוונות?

הילי: נכנסתי לנקודת מבט שלה, חוויה שלי עוונותיי שצריכה לקחת תרופות. אבל נכון, זה היה ככה אמירה מכיוון הזה. ומאוד שמחתי לשמוע פה את חלקים החתרניים שהבאתם מתוך השיח, שאפשר להוסיף ולעבוד איתם, אני סקרנית אם יש לכם רעיון.

חיה: יש לי בחור בשבילה.

שירלי: לפחות משהו פרקטי.

הילי: הדבר הזה שהיא הפחיד אותה כל הזמן, מנע ממנה להגיע לטיפול מוקדם, איזה שידוך יהיה לי? גם היא עם סטיגמות אלה, וגם המשפחה. היום היא במקום מעבר לזה, אבל אני סקרנית אם יש עם מי לדבר, אם יש שיח, איך אתם חושבים על זה, אתם שמגיעים מהחברה ומכירים את מורכבות. היא ואמרת: בגלל שאני ככה, אני חייבת שיהיה מישהו שגם הוא כזה. אולי זה מה שיקרה בסוף.

יעקב: השאלות האלה לא עולות דווקא בחברה חרדית, הן עולות גם בחברה חילונית, יש משהו שהוא נחמד כאשר אדם עם מגבלה נפשית מתחתן עם אישה עם מגבלה נפשית, כי כך הוא בטוח שיבינו אותו, שיוכל לשים את דברים על שולחן, הוא יכול להתאשפז בלי שאישה תברח לו, ודברים כאלה. אבל עד כמה שאני יודע, גם בחברה חילונית, אדם עם מגבלה נפשית בדרך כלל יתחתנו עם אנשים עם מגבלה כלשהי, לפעמים מטעמי נוחיות. לא יודע, כאילו... אני חושב שחלקנו צריכים להיות בטוחים שהאישה לא תברח כאשר יקרה דבר כזה או אחר. הדבר היחיד שאני יכול להציע זה פשוט מפגש עם אנשים שהתמודדו עם דילמות דומות, ומה עזר להם. אני לא חושב שיש פה עובד סוציאלי שיכול לכתוב ספר על זה, האם להסתיר האם לא להסתיר, זה יותר מפגש עם חוויות דומות ועם ניסיון של אנשים אחרים. זה דבר יחיד שאני יודע להציע.

שירלי: כל תיאוריות לגבי אסטרטגיות של חשיפה לעומת אי חשיפה. של שיקולים של לחשוף כי אני בא ממקום פתוח שאומר דברים מראש, לעומת להסתיר, אלה שיקולים שרווחים בחברה החרדית או חברה אחרת. בהחלט ברמה שלך בעבודה איתה, אני חושבת שחשוב לחשוף את כל הצדדים של הנושא.

חיה: גם ברמה מעשית, פרסמו ביתד נאמן לפני שבועיים על שידוכים לבעלות מוגבלות נפשית. בעלי מוגבלות נפשית. זה יכול לעזור. מוגבלות נפשית הכי קשה בשידוכים בהשוואה לכלל מוגבלויות. הבת שלי התחתנה עם תסמונת אספרגר, הגיעה אחת מנשים מקבוצת תמיכה של נשים חרדיות שהשתתפתי, אמרה לי חיה מה שלומך, מה שלום הבת שלך, את חיתנת אותה, אומרת לי: שאלתי מה שלום הבן, אמרה: ברוך ה' עבר לו. היה לו משגיח בישיבה שהרים אותו, עבר לו ב"ה. שאלה מה את אומרת, את חיתנת את הבת, לספר שהיה לו? הבנתי למה עבר לו... היה לי בעיה מה להגיד לה. אחר כך אמרתי: איפשהו אולי יעלו על זה, ואולי לא. אם אחרי כל אם יעלו על זה אחרי החתונה, כל דבר שהכלה תעשה לא בסדר, תאשים את זה שהבן לא גילה מה היה לו. את רוצה שיקרה? אָה, טוב אמצא איך להגיד. בהחלט קיים ניסיון להסתיר. נכון ששיח השידוכים הוא לא רק חרדי, אצל חרדים בגלל הפרקטיקה זה על השולחן, כי לא נפגשים בפאב, וזה מתוכנן ומובנה אז הדברים עולים על שולחן. במגזר הכללי, יכול להיות שצעירה עם מוגבלות נפשית תתחתן עם אדם בלי מוגבלות כי נפגשו והתאהבו. בחברה החרדית אנחנו נראה את הדברים הרבה יותר על השולחן, זה לא קל.

שירלי: מבחינתי היה מרתק, חיה ויעקב. אנחנו מסיימים עם הנושא הזה את הקולוקוויום השנה, זה משאיר לי מקום למחשבה. יש פה שני דוקטורנטים פה בחדר שמתעסקים בפן זה או אחר בחברה החרדית, הם יחדדו חלק מדברים. מודה לכם שהייתם פה

מחיאות כפיים.