מוגבלות בראייה חברתית – מפגש 1, 20.3.2019

אפרת: אני אפרת מהמרכז ללימודי מוגבלות, אולי חלקכם מכירים את הנודניקית מעבר למיילים ששולחת הודעות לגבי המרכז באירועים שלנו. מי שלא מכיר אותי, כנראה הוא סטודנט בקורס של שירלי, שזה רובכם. אני רוצה שתדעו על קיום המרכז ששירלי מנהלת כרגע. המרכז הוא מרכז פעיל שנתיים, מקיים מפגשים שוטפים פתוחים לקהל הרחב. הקורס הזה פתוח לקהל הרחב, ומזמין אנשים מבחוץ לשמוע את הרצאות והתכנים שקשורים לתחום לימודי מוגבלות, אני מניחה ששמעתם את המושג, לשם כך התכנסנו היום כדי להרחיב את המטרייה והמושג שנקרא לימודי מוגבלות. להבין אולי היום לעומק גישה שהיא תחת לימודי מוגבלות שקשורה ללימודים פמיניסטים ביקורתיים וחיבור של זה לתחום מוגבלות. נמצאת פה ד"ר אירית דלומי, תודה שצלחת בגבורה את עליות מרמת גן לירושלים.

אציג את אירית. ד"ר אירית דלומי שמגיעה מהמרכז. אירית היא פמיניסטית מזרחית, ממקימות תנועת "אחותי" למען נשים מזרחיות בישראל. שנים רבות עוסקת במחקר והוראה של חינוך לחירשים וחינוך מיוחד, כמורה מרצה ומדריכה פדגוגית. הדוקטורט שלה עוסק בנשים חירשות וכבדות שמיעה בעולם העבודה והחינוך בישראל. אתן לך את הבמה, כפי שראיתם בהזמנה, אירית תתמקד בנושא של לימודי ביקורת מוגבלות, הממשק שבין לימודים פמיניסטיים ולימודי מוגבלות, דרך מקרה הבוחן של נשים חירשות. תודה רבה.

אירית: תודה לכם, אני באמת שמחה להיות פה. כשאנחנו מדברים – פתאום זה נישה שלימודי מוגבלות ופמיניזם. לפני חודש דיברנו סולה שלי ואני בכנס של תוכניות המגדר, שם כמובן בעיקר דיברנו על מוגבלות בסיפור הזה. כשאני באה לפה, אני מרגישה שאני בעיקר הולכת לדבר על העניין הפמיניסטי. אנחנו בכל מקרה מדברים על שני תחומי ידע שהם נושקים, ואני רוצה להתחיל מהמקום שמאפיין שני תחומים אלה כתחומים ביקורתיים.

כתחומים ביקורתיים אני רוצה להתחיל מהמקום של פמיניזם ולימודי מוגבלות, זה מתחיל מעמדה ביקורתית ומחקר. יש מחויבות להניע שינוי חברתי. אנחנו לא יוצאים למחקר ביקורתי אם אנחנו חושבים שהכל בסדר, אלא להיפך - הולכים לבדוק מה לא עובד. איך אפשר לשנות ולהציע סדר יום חדש. עמדה ביקורתית מחויבת גם למתודות מחקר, שומעים היום מחקר משתף, מחקר משחרר, לא דכאני. הרבה יותר שיתופיות במהלך המחקר. נדבר תיכף כשנדבר על דרכי מחקר.

מקור הידע הוא אצל האדם, אצל הקבוצה, לא אצל המומחים. מפתחים את הידע - ידע של שוליים. יצירת הידע יש פה אתיקה מחויבת באופן אחר של החוקרים, של מי שעוסק במחקר, חוקרות או חוקרים. מדברים על יותר דיאלוגיוּת, שיתופיות, הנגשה כמובן. למשל בעניין של הנגשת המחקר, במחקר שלי פגשתי נשים חירשות, משתתפות, חצי מהן מסמנות, חצי מהן אוראליות, היה ברור שכל אחת מהן, הצעתי לכל אחת לבחור מתרגמת או מתמללת שמקובלת עליה, שנוחה לה, לא רק נוחה לה מבחינת תקשורת אלא בעיקר מבחינה הסיטואציה של ראיון, סיפור חיים ואינטימיות הקשורה בזה. כך זה עבד. הנגשה מקבלת מימדים נוספים שנלקחים בחשבון.

מבחינת תקפות מחקרית, זה מחקר איכותני, כל מושגים של תקפות ומהימנות הם בסקאלות אחרות. חלק מספרות מחקרית מבוטאת בהקשרים סובייקטיביות של חוקר ומשתתפים. חוקרת יציגו מאיפה הם באים לנושא, מאיפה מגיעים אל סיטואציית המחקר, זה חלק חשוב בסיפור הזה.

זיקה אישית לנושא ולמשתתפים. מבחינת דרכי מחקר, אמרתי קודם, נושא של מחקר שהוא משתף, משחרר, רואים היום מחקרים משתפים בכל מיני רמות, עד כדי כתיבת הממצאים ביחד עם המשתתפים, ובוודאי המקומות שלפני זה, שבהם האישור של המשתתפים על כל מה שנכתב, נראה חשוב נכון וקובע. ומחקר בין תרבותי, מחקר בין לשוני, זה לא שזה בשתי שפות, אלא הבנה שהשפה אחרת, במקרה זה שפת סימנים, היא חלק מתרבות, לא רק עניין של תרגום מילה מול מילה.

זה בעניין שבאמת מדברים על שני תחומי ידע שהם תחומים ביקורתיים במובהק, יש פה עמדה לפני הכל. והיא ממשיכה לקבל כל הזמן פנים חדשות, מכיוון שאנשים מבררים את גבולות שלהם, את רצונות שלהם, ומגיעים לתשובות חדשות כל פעם.

מפה אני רוצה להמשיך – התלבטתי מאוד והחלטתי לתת היום יותר מקום לעניין הפמיניסטי, גם מבחינה כרונולוגית, מה היה קודם, אבל לא מהמקום הזה. אני רוצה – יש תגובה, אחת התגובות הרגילות שאני שומעת על צימוד של לימודי מוגבלות ופמיניזם, - אָה כמו פמיניזם שחור, את מחליפה לפמיניזם של נשים עם מוגבלות. זה הבנה לא נכונה. אנחנו באמת מדברים על איזושהי הרחבה לגמרי אחרת מושגית של פמיניזם ולימודי מוגבלות. בפתיח למאמר שלה, רוזמרי גרלנד-תומסון מציגה את לימודי מוגבלות כחלק מהז'אנר הביקורתי של לימודי זהות. בצידם היא מונה לימודי מגדר, קוויריות, לימודים אתניים, שכולם, לדבריה, מעשירים ומאתגרים את הדרכים להבין מושגים כמו צדק חברתי, ידע מוכפף ואקטיביזם קולקטיבי. היא מדברת על העשרה והרחבה מושגית שנוצרת מהשיח המשותף בין תחומי הידע. אני מצטטת: "שילוב המוגבלות משנה את המסגרת המושגית, מחזק את האופן שבו אנו מבינים כיצד מערכות רבות אלו נשזרות זו בזו, מגדירות זו את זו מחדש ומכוננות זו את זו הדדית. לימודי מוגבלות משנים את היכולת לתפוס את עומק ההבניה, הבינאריה, כפרקטיקה מושרשת עמוק בבסיס כל הבנתנו. בהערה ניתן לראות את הטיעון הממשי – שבירת הבינאריה, ההבנייתיות, כאילו אנו או בריאים או נכים". כשבוחנים את ההבניה באופן כזה, זה הרבה יותר ממגדר ופמיניזם; כאשר מבינים את המוגבלות בדרכים אלה, מבינים את זה אחרת לגמרי, משם אי אפשר לחזור.

אני רוצה להתייחס בצורה מסודרת לעניין של איך זה עובד בשני התחומים. יש הנחות יסוד משותפות בתחומים של ייצוג, תקינות, גוף, זהות ואקטיביזם. אדבר על כל אחד לחוד. ייצוג – בלימודי מוגבלות זה מתורגם הכי נכון הכי ברור, באמת תחת הסלוגן של שום דבר עלינו בלעדינו, תנו לנו להגיד בעצמנו מה שנחוץ לנו. בלימודי מוגבלות מדברים על: מי הדובר? מי המחליט? לפי מה? עבור מי? ובפמיניזם שאלו הרבה פעמים: מי עוד עם נראוּת כמו שלי, מהסוג שלי, אני רואה במרחב הציבורי, איזה תפקידים ממלאים אנשים שנראים כמוני. מאבק של פרסומות ודימויים בפרסומות – למה בפרסומות של ילדים בארץ, רואים רק ילדים בהירים בלונדינים. זה הלך וחילחל, היום רואים גיוון אחר. זה עדיין רחוק מממצב שבו כל אחד יראה אנשים כמוהו במרחב הציבורי, בהקשר של ילדים, בפרסומות של ילדים, אבל רואים שמשהו השתנה. רואים שזה כבר כן אִישיו שאפשר לדון עליו ולשאול עליו, ולצפות שזה יהיה מתוקן.

ייצוג זה גם נגישות למשאבים, לעמדות כוח והשפעה. כאשר מחליטים החלטו,ת כמה מאיתנו נמצאים שם, כמה כוח יש למה שאנחנו נגיד שם ואיך זה נשמע.

נקודה שנייה היא תקינות. בתקינות מי מגדיר את מי, על פי מי, על פי מה. הגדרה עצמית, הגדרה קבוצתית של שוליים שמגדירים את עצמם ואת המרכז מתוכם. כשמדברים על תקינות, מדברים על הסרגל הזה – אייביליזם, אודיזם, יכולתנות, שמיעתנות. מי תקין באמת. בפמיניזם משנות ה-50 דיברו על עניין שמשהו לא עובד, לא בגלל שהנשים לא מתאימות. אחר כך הגיעו המשגות, הכל נמדד לפי אמות מידה שמתאימות לגברים לבנים, שבדרך כלל זה היה רחוק מלהתאים לנשים, שלא לדבר על נשים עם צבע וכל ההגדרות המאוחרות אחר כך. מול התקינות תומסון מציבה את המוגבלות, היא מדברת משם – אני מניחה שאתם מכירים את מאמר שאנו מדברים עליו, נכון? אני לא יורדת לפרטי פרטים, היא מדברת על מוגבלות / תקינות; משם היא אומדת את המרחקים ביניהם. במגדר בשיעור ראשון אומרים: תִספְּרִי כל הזמן כמה נשים וכמה גברים יש. לא נספור כמה מוגבלים וכמה לא, אבל נראה איפה נמצאים כל מיני אנשים מבחינת כמה הם מתקבלים או לא מתקבלים.

גוף – בגוף, במגדר כמו במוגבלות, הגוף הוא המקום הראשון לסמן את יחסי הכוח. אותנטיות או שונות, מול passing, כל הזמן שומעים בהקשר המזרחי את המילים משוכנז או משוכנזת, זה אומר כמה מקום היה לי להגיע כמזרחית, עם צבע עור שלי, או להשאיר אותם בבית ולהגיע כמו כולם, אם יש כזה דבר. זהות שמוסתרת, מוכחשת, קשורה בלהיות ישראלית. הסוגיות של הארון והיציאה מהארון הן מאוד משותפות, זה נדון הרבה מאוד בלימודי מוגבלות, מחירים של הכחשה והסתרה. סוזן בורדו, חוקרת גוף במגדר, מדברת על too-much-ness, יותר מדי-יות. כנשים אנו תמיד נקראות שלהיות לא יותר מדי, לא להיות יותר מדי בולטות, נוכחות, לא יותר מדי יפות, בוודאי לא יותר מדי חכמות.

תומסון מדברת על נורמה שמאפיינת את הביטויים הנורמליים הלא מסומנים, גוף שמייצר קונפורמיות, ניטרליות שנוחה יותר. במגדר הגוף המסומן והמושתק, הגוף המשוטח, הגוף הטמא, הדוחה, הגוף שכל הזמן נתון למבט חיצוני שממַשטֵר אותו, שם אותו במקום המתאים, הממסגר, הכולא. המבט הוא נושא שנדון מאוד בלימודי מוגבלות. נילי ברויאר עסוקה בזה מאוד. גם תומסון כותבת על זה, המאמר שלה מ-2006 הוא Ways to Stare, דרכים להביט. היא מפענחת את השורשים של העניין, את המשקל הזה. מה התפקיד החברתי והעמוק שיש למבט שאנו נותנים באחרים. זו הדרך להחליט שאנחנו מבינים את הסיפור שלהם. היא כותבת בין היתר, טוענת שדרך להתחקות ללמוד את נרטיבית בגוף של אדם השני, מה שמפריע את הסדר הקיים, מה ששונה מאיתנו יוצר דרמה בעיני המתבונן. לדבריה הפנים הבלתי צפויות, מראה בלתי צפוי, לוחץ עלינו, גורם לנו לבהות, פרצופים "בלתי תקינים" במירכאות הן בעיה חברתית. על זה היא מדברת. המבט קשור לגוף, כמובן לקיחת המבט בחברה היא הדרך שאנחנו רואים היום באמנות הרבה, דרך לפרוץ את זה.

4, זה זהות כמופע מורכב ולא יציב, זהות כמשתנה ולא קבועה. זהות מול הסימון של הגוף והתיוג של האדם, מציאת זהות – לא אחד ולא אחיד, טרנספורמטיבי ולא קבוע, ביחוד אם מדברים על מוגבלות. כי נשים היו, הן כבר לא, כל הנושא נזיל ומשתנה, נמצא בתנועה. לחבר לזה זהות זה משהו מאוד נחוץ להיות נבדק כל פעם מחדש. גם על ידי אדם, גם על ידי החברה.

הנקודה האחרונה שנתייחס אליה פה, אקטיביזם. זה הכוונה פה, כמובן סביב רעיון של ידע הוא כוח. כשאנחנו יודעים אנחנו לא יכולים יותר לחזור אחורה מידיעות שלנו, הכל מתחיל להיקרא דרך הידיעות החדשות שלנו. הידע כמטרה, תודעה כמחזירת מושכות לחיים, הבנה פוליטית יוצרת פעולה. יש כאלה שקוראים לזה משחרר. מדברים על כך שמעצם הידע מתחילה הנעה לכיוון של שינוי הסדר הקיים. בין אם הוא מוסדי או יומיומי, בין אם הוא מערכתי. לתודעה ולידע יש השלכות פוליטיות.

אנחנו נעשה שאלות אחר כך?

אפרת: להשאיר זמן לדיון.

אירית: אין לי שעון על המסך...

בנקודה הזאת בחרתי להביא את דברים של ויקי שירן ז"ל, היתה ממובילות הפמיניזם בארץ, פמיניזם מזרחי בוודאי. בהקשר של איך זה מרגיש אחרי שאנחנו יודעות. מתוך מאמר שלה "לפענח את הכוח, לברוא עולם חדש" – כשנדבר על פמיניזם מזרחי ארחיב יותר לגביה – היא אומרת שהיא יודעת שהעולם מעוצב בידי גברים, מנקודת מבטם, לתועלתם, וכדי לשנותו כך שיכיל אותה ואת אחיותיה ויממש את צורכיהן וחלומותיהן, היא צריכה להיאבק ולהסיר במו ידיה את כבליה. כאשר אישה מגדירה את עצמה מזרחית, היא אומרת שלמדה לפענח את מבנה הכוח, על כל רבדיו התרבותיים, וכי לעולם לא תהיה מוכנה עוד לקבל את השקר והרשעות הטמונים בהנחה שמעמדם הנחות של מזרחים בישראל בכל תחומי החיים, במשך יותר ממאה שנים, הוא בגלל הגנטיקה שלהם, או בגלל העצלות, או בגלל ש"ס. והיא לא התכוונה לש"ס שפת סימנים, אלא ש"ס המפלגה.

אם נחשוב על זה כשלעצמנו, אנשים עם מוגבלות, ברור לגמרי שההנמכה וההנחתה והצמצום של אנשים עם מוגבלות לא יכול להיות קשור אליהם עצמם. יכולים להבין זאת רק אם באמת נפרדים, מסתכלים אחרת, לומדים להבין את מבנה הכוח על כל רבדיו התרבותיים והאחרים.

אני רוצה בנקודה הזאת לדבר קצת – משהו ברח לי פה באמצע... אני רוצה לדבר על פמיניזם, לא יודעת כמה אתם מכירים או יודעים, חושבת שאיזושהי מסגרת מאוד סכֶמתית – כשאנחנו מדברים פמיניזם, מדברים על תנועה שהתחילה בראשית שנות ה-20 של המאה הקודמת. הגל הראשון מדבר היה מרידה בסדר הקיים, בפטריארכיה. אלו הן הסופרג'יסטיות, נשים שקמו ונלחמו על שוויון אזרחי, ההישג של הגל הראשון היה זכות בחירה לנשים. הן היו עסוקות גם בפעילויות ליברליות, פעלו לשוויון בתחום השכלה, הם פעלו להגביר מודעות לחופש בחירה של נשים בנושאים של הריון והולדה, פעלו למען נשים שחיות בעוני, הגל השני הגיע יותר מאוחר, הוא התחיל באמצע שנות ה-60 בארה"ב. זה הגל שבטי פרידן קראה לו "הבעיה שאין לה שם". הוא עלה על ידי נשים מעמד בינוני-גבוה, משכילות, שלא מרוצות מהחיים בפרברים. בטי פרידן מעוררת שאלות לגבי מנגנונים פנים משפחתיים שסוגרים על נשים. מתחילים להיווצר קבוצות של נשים שפועלות, נוצרים זרמים שונים מקבילים של תפיסות פמיניסטיות, פמיניזם מרקסיסטי ופסיכואנליטי. לכולם יש השפעה ברורה של התנועה לזכויות אדם שמובילים פעילים שחורים, אפרו אמריקניים. זאת אומרת, זכויות אדם כבסיס לדרישה לשינוי.

הגל השלישי – אני מתנצלת אם זה סכֶמתִי מדי, האם אתם רוצים שנרחיב? הגל השלישי מדבר מגיע בשנות 80 ו-90 בארה"ב, גם פה הוא קורה די סמוך, זה פמיניזם רדיקלי. הוא מערער על מטרות שולטות, מפרק. חושף מבנה עומק שמביאים לדיכוי אנשים, הצעה לדרכים חדשות למעבר. אדריאן ריץ' כותבת איך זה להיות אישה. יש פה ניתוחים חדשים על מיניות כפויה, לנשים, על תפקידי מגדר דכאניים, גם בבית וגם בחברה על הקשר בין פורנוגרפיה לאלימות לאונס, הטרדה מינית. יש סיסמאות בארץ, - הגוף שלי שייך לי, כל קשור למניעת היריון, חוקי הפלה, הולדה, עיקור, מתחילות להתיישב קבוצות להעלאת תודה, רק נשים מניסיון חייהם, זה מה שנדון בקבוצות. בעצם הקמת הקבוצות יש ערעור על הפרדה מקובלת בין מרחב ציבורי לפרטי, יושבות במרחב הציבורי ומדברות על המרחב הכי פרטי שלנו, עם נשים כמונו. זה מחולל תודעה חדשה, מביא להבנה לגבי החיים של נשים.

בתוך ההקשרים האלה בעצם מתחיל להתפתח מחדש הכוח שיש לנשים לשנות את מציאות חייהן. סיסמה הגדולה של גל השלישי זה האישי הוא הפוליטי, הפוליטי הוא אישי. זה מפתח להרבה מאבקים של מיעוטים ואחרים, גם אם זה לא היה הסלוגן שכתוב, זה ההבנה שהובילה הרבה מאוד אפשרויות של שינוי אחר כך.

למשל מה שאני יכולה להזכיר וזה רלוונטי, חושבת שכאשר קמו קבוצות של הורים בבתי ספר בארץ והם ניסו לקדם מעורבות של הורים, גם בתביעה של תוכניות לימודים וגם בערעור מסוגים אחרים על כניסה אל תוך הסדר של בית הספר, כדי להשפיע, אני חושבת שאחד המקומות הראשונים שבהם הורים התעוררו להבין איפה הם נמצאים, היה בפגישות שבהן הורים - אני מדברת על סוג של אקטיביזם של שנות 90 בארץ, מניחה שקורה היום בדרכים אחרות. הורים היו מתכנסים כדי לבדוק מה אפשר לעשות עם המורה הזאת, מה אפשר לעשות עם המקצוע הזה, היו מתחילים לדבר לשאול שאלות, להבין יותר טוב שכשהם פגשו את המורה ואמרה הילד בחשבון נורא ואיום, חייב לקבל שיעורים פרטיים בחשבון, כשהם שמעו את זה כל אחד לבד, לא היה להם הרבה מה לעשות. כשהם שמעו את המידע הזה חוזר שוב ושוב בתוך מעגל, אפשר היה להבין שיש פה גורמים אחרים, ומקומתו אחרים לתת בהם תשובות ולפתור את הנושא. בכל אופן, קבוצות להעלאת תודעה, זה היה באמת סוג של פעילות פוליטית לכל דבר.

אני רוצה בנקודה הזאת לעבור לספר קצת על הפמיניזם בארץ, תגידו לי איפה זה פוגש אתכם. אם אתם רוצים יותר על לימודי מוגבלות, מניחה שזה נדון פה ומוכר. אני רוצה לדבר על פמיניזם בארץ מתוך הקשר של המזרחיות. בשנות 80, זה היה ככה התעוררות, אני חושבת שעד 88 יש כמה גופים ארגונים שעובדים בעיקר בערים הגדולות, ב-1981-82 קמים מרכזים ראשונים לסיוע לנפגעי תקיפה מינית, מקלטים לנשים מוכות. מוקם עיתון, נגה, בתל אביב, קול האישה בירושלים, אישה לאישה בחיפה. יש קרוב ל-7 או 8 ארגונים שהם ארגונים לכל דבר. מתחילים כנסים פמיניסטיים, חושבת שבאמצע שנות ה-80 היו כבר 3-2, הנושאים שמשותפים לכל הכנסים, נושא מרכזי הוא אלימות נגד נשים. זה נעשה בכל דרך ואופן. אנחנו קבוצה של נשים מזרחיות פמיניסטיות, אנו נפגשות בתל אביב אחת ל-6 שבועות, החל מ-82, ממשיכות את החדר שלנו 25 שנה, תוך כדי מעורבות שלנו בכנסים פמיניסטיים, חלק מאיתנו בארגון, בכל אופן יש תנועה פמיניסטית, יש לה כל מיני קולות, כל מיני פעילויות, אבל היא מתנהלת קדימה.

באיזה שלב מתחילה הפסקה בכנסים, הכנסים היו בעיקר מפגש של כולן עם כולן, שם נדונו נושאים החשובים. ב-91 מתקיים שוב כנס אחרי כמה שנים של הפסקה, ושוב במהלך הארגון של הכנס, המארגנות פונות אל כולן תביאו עוד נשים, תביאו עוד נשים. אז העניין של ייצוג, ויקי שירן אומרת: אנחנו – היא קראה לזה עיקרון ייצוג הולם, קראנו לזה שליש שליש שליש, אמרנו צריך להגיע לא רק שיגיעו אנשים, אלא ששליש מהסדנאות תתקיימנה על ידי נשים פלסטיניות, שליש על ידי נשים אשכנזיות ושליש על ידי נשים מזרחיות. לא היו ויכוחים גדולים סביב זה, היו שאלות, אצלנו בקבוצה של מזרחיות אמרנו: מה זה לתת סדנה כי אני מזרחית, כאילו למה.. מצד שני הבנו את עקרון ייצוג הולם, היה שם משהו חשוב שהיה צרך לעבור אותו. וכולנו עברנו אותו ביחד. כבר בכנס הזה של 91 הבנו את טעות הגדולה, זה הפך להיות שיטת רבעים. הטעות הגדולה היתה העדר של נשים לסביות, לא פונה מקום להן. כבר באותו כנס הפאנלים אוישו רבע רבע רבע רבע, וזה הפך להיות שיטת רבעים. אני רוצה, אני מספרת את זה בהקשר של ייצוג. עד לשם היו נשים מזרחיות, היו גם נשים פלסטיניות, בעיקר בחיפה באישה לאישה, אני חושבת שעד שהנושא עלה והושם על השולחן, האג'נדה היתה לגמרי ישראלית. אגיד יותר מזה, בחיפה למשל ארגונים פמיניסטים שהוקמו, הקימו אותן נשים אנגלוסקסיות שהגיעו מארה"ב, מרשה פרידמן שהיתה גם חברת כנסת, הובילה פעילויות מדהימות, הוקמה ספרייה פמיניסטית, במרכז הכרמל, היו מפגשים חשובים. הטון המבטא, וגם השפה לפעמים, היו לגמרי לא מפה. גם על מה שדיברנו, זה לא באמת היה העניינים שאנחנו דיברנו עליהן בינינו בקבוצה שלנו. היתה הרגשה שאין מקום להביא דברים אלה. בכל אופן, העניין של ייצוג הולם, עניין של עיקרון ייצוג הסימטרי, הפך להיות עיקרון גם באישה לאישה, נשמר עד היום. גם אחר כך כעבור 10 שנים כשהוקמה הקשת הדמוקרטית המזרחית, גם שם לפחות בשנים ראשונות שמרו על חצי נשים, חצי גברים. יש את הפרק של שנות 90 לספר. הוא מתנהל כך.

שאלה: לגבי חלוקה לרבעים, מה קורה כשיש שילובים. זה לא הפרדה מלאכותית? אם יש אישה מזרחית לסבית, איך פועלת החלוקה?

אירית: בכנס ראשון ההוא מי שהופיעה היתה אישה מזרחית לסבית. הגדרה היא אישית, איך את מגדירה את זהות שלך. בראשית שנות 90 להגיד אני פמיניסטית, זה היה – זה לא היה מאוד פשוט, וטבעי. זה באמת עניין של זהות, איך אתה מגדיר את עצמך. אתה צודק במה שאתה אומר, אבל במקומות האלה מאוד ברור על איזה כיסא חשוב לך יותר לשבת כשיש פאנל שמדברים בו. איזה כיסא הוא יותר דחוף להישמע, להיות נדון, להיות מועלה. ולא להיות מושתק יותר, זה העניין. היתה הרגשה של השתקה, זה היה מאוד נוח שאנחנו מדברים בכנסים פמיניסטיים בשישי אחה"צ בדשא של גבעת חביבה מדיטציות לירח ולשמש. זה היה נחמד, אבל זה לא היה זה. כמובן שהיתה גם פעילות אחרת, היו סוגיות חשובות בנושא של אלימות נגד נשים, זה עלה בשטח, לא הרפו מהן. זה בערך היה המקום המאחד, המקום שאליו אפשר להתייצב כולם ביחד, רק שם.

אפרת: ממשיכה את שאלה שלך, מעניין אותי האם העיקרון של ייצוג הולם לא חותר תחת ריבוי זהויות, שהוא גם רעיון פמיניסטי.

אירית: זה שאלה ראשונה. אחר כך נוספו דתיות, בדואיות מהדרום, אחר כך נעשה ברור שלא סופרים, אבל שומרים על זה שכל מי שנמצא פה, עם שם משלו, עולה ומדבר. יש לו מקום, יש לו כיסא. בשביל התחלה, אצלנו בקבוצה היו ויכוחים איומים, נשים נעלבו מזה שהן יכולות להעביר סדנא אחרי שהן שותפות בכנסים פמיניסטיים מהתחלה, רק עכשיו אנו יכולות להעביר סדנה משלנו כי יש שליש שליש שליש? איפה היינו עד כה? מצד שני זה פתח את הדלת. הרבה נשים לא רצו, התרגלו לזה שהן לא דוברות בפורומים האלה, זה לא המקום שלהן, יש להן מקומות אחרים ששם הם מרגישים נוח, והיו מקומות גם למזרחיות, גם לפלסטיניות, היו מקומות נוספים אחרים. העניין של ריבוי זהויות היה שם לגמרי, זה מאוד נכח, אבל גם היה ברור על מה אנו מדברים, היה ברור כמה חשוב לעבור את המקום הזה, מהבחינה הזאת התנועה הפמיניסטית בארץ עברה את זה וגדלה שם, הצלחנו לעבור את זה.

נעמי: לגבי - האם היה ייצוג שנים עם מוגבלות בפורומים אלה?

אירית: שאלה טובה.

נעמי: השאלה אם היתה נגישות, האם היתה גישה לתקשורת?

אירית: א', לא היה נושא, זה לא היה נדון. היום למשל אחד המעוזים בשטח של נשים עם מוגבלות זה בחיפה, אישה לאישה, אחווה, שיתוף פעולה מדהים שקורה עשר שנים, פורה מאוד, גם אם זה אקדמי או לא אקדמי, מקבל פנים חדשות כל פעם. מאוד ברור מאליו. לא רואה את זה במקומות אחרים. היו שתי נשים מאוד בולטות, אחת הגדירה עצמה אנרכיסטית לכל אורך השנים בתנועה הפמיניסטית, זה הכל, לא זוכרת נשים אחרות. זה לא היה נושא.

סמח: מתי זה הפך להיות נושא בישראל, נושא של נשים עם מוגבלות?

אירית: מוגבלות בתנועה הפמיניסטית? בעשר שנים אחרונות יש לזה נראות, אבל תנועה פמיניסטית מתנהגת כבר קצת אחרת, אין כנסים שהיו פעם בשנה, שנתיים שלוש, שכל ארגונים היו נפגשים והגיעו גם נשים שהן לא מארגונים. זה לא קורה היום. אבל התנועה הפמיניסטית נמצאת ברשתות, פעילויות. עשר שנים אחרונות בהחלט בחיפה,

תמר, אולי היית בכנסים כאלה, כנסים חשובים, כל מיני פעילויות בכל מיני רמות. נשים מאוד מעורבות, אני אומרת זה שיתוף פעולה בין "אישה לאישה" ואחווה, גם בין האקדמיה ואחווה, בחיפה קורה משהו פורה, נראה לעין, אולי אני לא יודעת מה קורה בכל המקומות, אולי זה המבט שלי.

הגענו לשנות ה-90, זה מתחיל בזה שב-1991 מגיע עניין הזה עם עיקרון הייצוג ההולם. אנחנו ממשיכות לקיים כנסים, הכנס הבא שקורה קורה ב-1994. ב-1994, עקב ההבנה שצריך להרחיב את השורות ושיבואו עוד נשים, מגיע פיצוץ ממקם לא צפוי, מגיעות קבוצה די גדולה של נשים משכונות בחיפה. הן מגיעות לכנס, ובכנס פשוט לא מקבלים אותן. חוזרות הביתה, ואיתם חלק מהנשים המזרחיות הפמיניסטיות שמחליטות שלא רוצות יותר שום קשר עם התנועה הפמיניסטית, כי היא אשכנזית. מדברים על שתיים-שלוש נשים אבל הן מפצלות את מה שהיה קודם, התנועה הפמיניסטית בארץ. שנתיים אחר כך הן מקימות כנס משלהן, כנס בנתניה, היו שם הרבה נשים פמיניסטיות מזרחיות ולא מזרחיות. הסלוגן של הכנס היה: אנחנו כאן וזה שלנו. סלוגן חשוב בהחלט. לכנס הזה מוזמנות גם נשים דרוזיות ופלסטיניות, בהחלט היה כנס אחר, מעניין מאוד. וקשה, נוקב. שבאמת שם הפרוטוקול היה רק נושאים כואבים, כל הנושא של ייצוג, ייצוג עד הסוף בתוכניות לימודים, ייצוג תרבותי, היסטורי, שזו נקודה שלשם, ב-96 הגיעו עם נתונים מאוד-מאוד חד משמעיים, על זה שהמורשת המזרחית לא נמצאת בספרי לימוד ישראלים. אני חושבת שיש עבודה מפורסמת של מאיר גל, אומן מזרחי, שמחזיק ספר היסטוריה, 9 מתוך 400 עמודים, לא זוכרת אם זה מ-2000 או 1998, עדיין גם היום אנחנו אם נפתח ספרי היסטוריה, נראה שמה שכתוב על יהודי ארצות ערב הוא קומץ מתוך מאות עמודים שאנחנו לומדים. בכל אופן זו היתה אחת הכותרות, היו שם כותרות נוקבות מאוד, סדנאות עבודה, זה בהחלט היה כנס שונה וחזק. וחדש.

למעשה הפמיניזם המזרחי צמח ביחד עם הפמיניזם הישראלי, אני חושבת שהנקודה שבה של התפלגות הזאת, אני לא יכולה לקרוא לה התפלגות כי חלקנו הגדול כן נשארנו בתנועה הפמיניסטית, נשארנו פמיניסטיות מזרחיות כמובן, לא משהו אחר, אבל הפלגנות היא יותר בתוך הפמיניזם המזרחי. בשנת 2000 הקמנו את הקשת המזרחית, ושם היינו גברים ונשים מזרחיים, בשנה אחר כך אנחנו הנשים מקימות את תנועת אחותי. רצית שאדבר על זה משהו. תנועת אחותי, היא באה לתת מענה שחשבנו אז שאין לו ייצוג, שהוא לא קורה. תנועה שפועלת – היום נשים זה לא קשור למוצא או אתניוּת, נשים מוחלשות, נשים שמורחקות ממקורות ומשאבים של כוח, מקבלות תמיכה כקבוצה, גם כיחידות וגם כקבוצות בתוך ההקשרים של התנועה. יש שם סוגים שונים של עבודות שנעשו. בהתאם למה שנשים בחרו וקידמו, מתוך הקבוצות. היום יש עבודה גדולה, "אחותי" נמצאת בקריית מטלון בדרום העיר, נעשית שם עבודה גדולה עם נשים מהגרות עבודה. באמת כל הקשת בדרך נכנסת לתוך הבית ומקבלת מענה.

אני מנסה לראות מה עוד - -

אפרת: יש עוד רבע שעה. ואולי חשוב גם לתת זמן לשאלות, לדיון. מה שתבחרי להתמקד.

יש עוד רבע שעה, וכדאי להשאיר זמן לשאלות.

אירית: אז רק רגע. לא פירטתי על המקום הזה, על הפער הזה שבין דיבור פמיניסטי שהיה בתוך השיח של הפמיניזם הישראלי אבל השאיר בחוץ כל כך הרבה נשים פמיניסטיות אחרות שמשם התחילה כל התנועה קדימה, אל המקומות האחרים. בעצם חלק ממקורות ההשראה שלנו – בשנת 2000 התחלנו להיות מודעות שגם נשים שחורות מדברות כך, בדיוק הדברים האלה נאמרים במקומות אחרים. בפייסבוק אתמול היה דיון אחר, על איך מתרגמים לעברית זהות של צבעים. ברור שאנחנו לא מדברים על צבע, זה לא העניין. זו שאלה ששואלים על הרבה מושגים בעברית, כמו יכולתנות וכו'. השפה קיימת לפני שהדברים מגיעים. היום הכל קורה בו זמנית. חלק גדול מהדברים התחילו לקרות, למשל יש הוגות שחורות.

בואו נעבור לשאלות. אני מקווה שזה התאים לכם.

שאלה: מעניין אותי לדעת אם הדעות הפמיניסטיות זיהו את המוגבלות כעוד -שליליות, או כעוד מאפיין זהות, אני קראתי את המאמר ואני מנסה להבין אם יש מישהי שמדברת על הדדיות, שזה מפרה אחד את השני, שזה לא עוד פמיניזם שחור, כמו שאת אמרת, אני מנסה להבין איך כן ראו את זה?

אירית: אני חושבת שאחד הדברים, אם בפמיניזם שהתחלתי לדבר ולחשוב, חשבנו אידיאות וזה העניין, במוגבלות להיפך – אני מרגישה שכל הזמן צריך להישאר צמודות לגמרי לפרטים, לגוף, איפה זה בגוף, איך זה נראה ביומיום. לא יודעת אם אני עונה לך, אבל קשה לדבר על שילוב או לא שילוב, או הדדיות או לא, שני מושגים מרחיבים זה את זה אבל הם שונים לגמרי. אחד הדברים שקורים בלימודי מוגבלות, את מרגישה ששכחו שמדברים על אדם, הפרטים הם קריטיים. הם קריטיים במובנים רבים. אני לא יודעת אם אפשר לדלג על זה.

שונית: אני רוצה לשאול, אולי שאלה קצת רחבה, לשאול על החיבור בין ביקורת פמיניזם וביקורת מוגבלות, איך את רואה את זה? אני חושבת שאני מבינה, אם כי לא חושבת שאני מבינה נכו. אני יכולה להבין כמו תיאוריות שחורות, אני יכולה לה בין את יסודות ועקרונות שהם יכולים לתת השראה, אבל אני חושבת שאת מדברת על משהו אחר שאני לא ממש מבינה.

אירית: זה היה יומרני לנסות להגיד פה זה מתחיל, פה נגמר, הם עשו את זה והם את זה. ממש לא, אנו מדברות על פמיניזם, על כל כך הרבה תפיסות וזרמים ודרכי פעולה, מציאות של חיים שהשתנתה, אחד הדברים, כל פעם שרואים גל, כשהבנו משהו – לפי אג'נדה זאת כל מה שהיה קודם לא תופס ולא מתאים יותר. אי אפשר לדבר, במידה מסוימת לימודי מוגבלות חוטא לסיפור הזה, כשמבינים את הבניה לפי לימודי מוגבלות זה לא דומה לכל דבר שהיה קודם. זה דבר אחר להגיד לנשים אתן לבנות, אתן שוכחות שאתן אומרות שמשמעם לכן ורוצות לממש עצמכן, יש לכן אפשרות לעשות זאת, כי אנו ההיספניות מטפלות לכן בילדים. כל שלב בדרך הוא ברור. למודי מוגבלות שם הכל במקום חד/ש.. מבחינת שמירת הדינמיות, זה הבנה של הבחירה שלי להגיד – כל נושא של יציאה מהארון, או איך אני מציגה מי שאני, איפה אני צריכה להגיד מה זה נוגע, אלה שאלות חזקות בהקשר של מוגבלות הרבה יותר מכל מקום אחר. אני בריאה או נכה? זה פתאום מיתרגם בדיוק לזה, זה הכל. לכל אחד משתי עמודות אלה יש מיד מערך שלם של סימונים שלי אין יותר שליטה עליהם. איך שמבינים את זה, זה שם במקום חדש את כל יתר הדברים. זה הכוח שלי, לא רק לפי מה או כמה אנחנו יכולים לספר את סיפור שלנו באופן אחר חדש, כמו שאנחנו מספרות אותו ומציגות אותו. ענה לך?

שונית: את מתחילה. אני צריכה עוד לחשוב..

אפרת: לימודי מוגבלות מבקשים לערער על הבינאריות שמגיעה מההיררכיות לגבי תפיסת הגוף, לגבי לא רק תפיסת הגוף אלא מי פועל ומשפיע בחברה, למי יש מקום.

אירית: קול של נשים.

אפרת: זה רעיון בראשיתי ברעיון הבסיסי של פמיניזם, מבקש לערער על בינאריות, על כוח של גבר. האם יש מקומות שבהם דווקא אין ממשק, או יש סתירות בין הנחות פמיניסטיות או גישה של לימודי מוגבלות.

אירית: בעיניי המקומות הלא דומים, זה בפמיניזם את יכולה לחשוב אידיאות, חזון. גם בלימודי מוגבלות אפשר לחשוב על חזון, אבל צריך להזכיר לעצמי שאנו מדברים על גוף, מה בדיוק הפרטים, על מה מדברים? אי אפשר לדבר על זה. שם זה מתחיל. זה קריטי. על זה אנו מדברים. בדיוק בגלל כל המורכבות המיוחדת שקשורה לגוף, כל הנושא של אדם עם מוגבלות, הוא כבר לא, הוא היה, הוא יהיה, סיפור שדיוויס מתחיל איתו את העניין. רק 15% מהאנשים נולדו עם מוגבלות, כל היתר נהיו. זה כולם. כל האגדה על בריאים מול נכים למה זה דומה בפמיניזם? זה קריטי. הזהות הוא מקום אחר, מקום שאומר הנכחה, סיפור מחדש, לא השתקה, תילחמו, ואף אחד לא ישתיק אתכם. שלא יהיו מנגנונים שמאפשרים השתקה הכחשה הסתרה. שוב, דיכוי - מצד אחד אומרים דיכוי הוא דיכוי הוא דיכוי, מצד שני אלה שני צדדים אחרים של דיכוי, שני סוגים שונים. אני מנסה לא להשוות, אבל אני מנסה לבדוק – אלה שני הבדלים חשובים מאוד.

שונית: את מגדירה את עצמך כחוקרת שמנסה להתבונן במציאות דרך שתי משקפיים האלה?

אירית: זה לא רק שניים, בדרך כלל זה מתפצל יותר. מזרחי, והכל.

נעמי: תודה לך. יש לי שאלה, יש תחושה שהפמיניזם היום, למרות שכביכול רוצה לתת קול לקהלים רבים של נשים, להרבה קבוצות מוחלשות, עדיין נשאר בעיקרו לבן ופריבילגי, הרבה פעמים קבוצה של נשים פריבילגיות מדברות עבור נשים מוחלשות שלא יכולות להשמיע קול. כשיש נשים עם מוגבלות, אני מרגישה שזה הרבה פעמים חווים את זה כסוג של עול, שעדיף שזו קבוצה שלא תצטרף לפמיניזם. כל פעם שיש הפגנה או מצעד גדול, אם אין יוזמה של אישה עם מוגבלות להנגיש את זה, זה לא יקרה.

אירית: סולה, יש נשים שפותחות את העולם למקומות שלהם.

נעמי: הפגנה גדולה שהיתה לפני חודש, אישה חירשת ביקשה שיהיה תרגום שפת סימנים בבמה המרכזית של האירוע, אם לא היתה מבקשת לא היתה.

אירית: מבחינת שפת סימנים ותמלול, רואים הרבה יותר, זה מיוצג יותר.

נעמי: אבל בלי יוזמה של נשים מהקהילה זה לא יהיה. זה משהו שלא חושבים, לא קיים הרבה פעמים. זה משהו מעיב על הרעיון של פמיניזם, הצורך של נשים רבות שרואות את תפיסת עולמן כפמיניסטית לא מרגישות חלק מהזרם המרכזי בגלל זה.

אירית: אני לא מתווכחת איתך, הפמיניזם בארץ הוא נוח, נשים שנמצאות במקומות של עוצמה. מבחינת – למה קוראים היום תנועה פמיניסטית בארץ? יותר קל לדבר על ארגונים מסוימים, יש פעילויות שהן כל ארציות, שם את צודקת, הנראות היא רק אם יש מישהי אקטיביסטית, כמו אתיופיות, כמו ערביות, כמו כל מיעוט אחר. את צודקת. גם – אחד המקומות הראשונים שנפרצו, רואים את זה יותר, זה תרגום ושפת סימנים, לפעמים ממש זה איכשהו נכנס. לא רק בתנועה פמיניסטית, זה מקבל נראות, במקום ציבורי. בהפגנות, בכנסים, בפעילויות. פמיניזם בארץ עדיין עסוק במעגל מאוד צר של שאלות. זה נכון.

התפקיד שלנו להרחיב את זה, להנכיח, לעוד מקומות.

שאלה: רציתי לשאול – מה הבדל הגדול בין שני סוגי הדיכוי?

אירית: צמצמנו את זה לגמרי. לא יודעת, אני חושבת שכל דיכוי צריך ללמוד לפרטי פרטים,

דובר: לאו דווקא שני סוגים. כל סוג דיכוי את מסתכלת על המאפיינים שלו, ולא כוללת ביחד.

אירית: אם מדברים על למידה ביקורתית, זה להבין שהדיכוי קיים, מה שורשים שלו, מי ילמד אותנו עליו. לפחות לגבי מי ילמד אותנו עליו זה אנשים עצמם. כל דיכוי צריך להיות נלמד כשלעצמו, ולא אם הוא יותר או פחות מאחרים או בהשוואה לאחרים.

אפרת: או ייצוג הולם.

נעצור כאן, הזמן נגמר. תודה רבה.

אירית: תודה רבה לכם.

אפרת: תודה רבה שהגעת מרחוק. זה ישאיר מחשבות שאפשר להעלות בהמשך הקורס. תודה לכולם.