מוגבלות בראייה חברתית – 27.6.2018

שירלי: שלום לכולם, היום יש לנו מפגש שהוא טיפה אחר ממפגשים האחרים שהיו לנו. בעיקר כי זה מפגש אחרון השנה, ושנה שעברה במפגש אחרון היה לנו כנס סוף שנה, היה כנס גדול והזדמנות גדולה יותר להרגיש שזה סוף שנה ופרידה. יהיה כנס כזה בינואר. יהיה כנס גדול. בינתיים רצינו לסגור את השנה מבחינת סטודנטים בקורס, גם מבחינת אורחים שהגיעו למפגשים השונים. רצינו להראות סיכום קצר של דברים לאורך השנה. גם לתת תעודה שלא נמצאת אתי כי אפרת נמצאת בחוץ

,מיד תגיע, לסטודנטיות שזכו במלגה של המרכז השנה. אז נגיע לנושא היום, שאני ורוני נציג, גם סיכום של דברים שדיברנו לאורך השנה. דיברנו הרבה על סוגיה של בחירה. אצלי בקורס מי שנמצא, וגם מי שהגיע לכמה הרצאות יודע ששני נושאים התמודדנו השנה. נושא אחד השכלה גבוהה, נושא שני בסוגיה של בחירה. נכנסנו לזה בכל מיני היבטים שונים, חלקם אולי בחשיבה ראשונית – איך זה מתקשר לבחירה, בכולם קישרנו את זה לסוגיית בחירה. אפילו כשדיברנו היתה הרצאה של ד"ר לימור דנון על אינטרסקס, קישרה את זה חזק לבחירת תינוק שנולד, איזה מגדר בחרו עבורו. מי בחר. רוצים לסכם את זה בצורה שתהיה דיון איתכם בעיקר. באתם במחשבה שאתם הולכים לשמוע אותנו, אבל באנו לשמוע אתכם, נעשה החלפת מקומות קצת. נתחיל בכל זאת מסיכום קצר של שנה שהיתה.

סיכום קצר ומוזיקלי, פחות מילים.

תסלחו על האתגור הטכנולוגי.

רוני: זה מסכם את השנה...

שירלי: אז כשגמרנו את החלק הטכנולוגי של ההצגה שלנו, נעבור לחלוקת מלגות. יש לנו מלגות במרכז לסטודנטים לתלמידי מחקר, כל שנה אנחנו נותנים מלגות לסטודנטים/סטודנטיות. כל שנה יש קול קורא, קיבלנו סביב 13 פניות של סטודנטים מעבודה סוציאלית, ריפוי בעיסוק, סוציולוגיה, לימודי תרבות, חינוך, ממש רחב וכיף לראות שבתוך המרכז לימודי מוגבלות רואים עצמם שייכים סטודנטים שהם לא רק עבודה סוציאלית. הדברים שקיבלנו היו סופר מגוונים וזה כיף ממש, ישבנו בוועדה עברנו על הדברים, נבחרו שתי זוכות, הן יודעות מיהן. אנחנו רוצים להגיד פה פורמלית, לתת להם את התעודה.

אחר כך אגיד גם לאפרת תודה, היא צריכה להיות גם איש טכני, גם האיש מאחורי תעודות, ואוכל ו.. ו.. הזוכה הראשונה שאתם מכירים היטב, כי יושבת בכל אחד מהשיעורים, תמר גבע. במקרה אני מכירה את ההצעה שלה, ממש במקרה כי היו הרבה פניות, משום היא גם סטודנטית שלי. אז אני שמחה בשני הכובעים, היא אחת זוכות שלנו. תמר כותבת את עבודת התזה בנושא הורים לילדים עם מוגבלות, החברים בקבוצות מנהיגות יישוביות בישראל, מניעים להשתתפות, השפעה על הורה הפעיל. חתום אני, ד:ר גילי המר, פרופ' רון שור, מיכל שמול קולגה שלנו, ד"ר כרמית נעה שפיגלמן ואנשים נוספים שנתנו ברכתם. מחיאות כפיים. תמר, עצם המסירה משמעותה שבשנה הבאה את פה נותנת הרצאה.

תמר גבע: הגשמת חלום.

שונית גם פה. עכשיו מכירים אותך.

רוני: רק מראה שלא נותנים לפי פרצופים.

שירלי: זוכה שנייה שלא הכרתי קודם, קראתי את ההצעה, זה מקסים. שונית לא מגיעה מאצלנו, מגיעה מסוציולוגיה תרבות.

שונית: קודם כל מגיעה ממלמ"מ, תואר בדוד ילין בתוכנית מורים לתלמידים עם מוגבלויות מורכבות, קרן פה. אני לומדת בתוכנית לימודי תרבות פה, סוציולוגיה אנתרופולוגיה.

שירלי: היא כותבת על הכלה הדרה ומה שביניהם, מקרי בוחן של בתי ספר מכילים בישראל.

כיף לראות אותך ולהכיר את הפנים מאחורי.

שונית: גם לי מאוד.

אפרת: ננסה שוב?

שירלי: נשלח את זה, תקבלו ותראו. לפני שעוברים להרצאה שלנו, את זה נשמור לסוף.. בכל זאת לפני שהולכים להרצאה, שני אנשים שאגיד תודות בחלק הפורמלי. אחד אנשים הכי מרכזיים לנו ולמרכז, גם השנה ושנה שעברה, מתקתקת מולכם ברגעים אלה ממש, תמר, אני רוצה להגיד שאנחנו משפחה, מבחינתנו היא משפחה – גם מתקתקת את התודות לעצמה, אולי צריך להביא את זה מתוקתק שתוכלי להיות איתנו. היא לגמרי איתנו. תמר לא רק מתמללת, היא בתוך ההבנה של החומר, מתוך רצון להכיר לשאוב את החומר אליה כאילו היא שומעת עבור עצמה. דבר נוסף שאותי סופר מרשים, בתוך זה שהיא כותבת מה שאנחנו אומרים היא שומרת על יחסי אנוש עם כולם. אם אנחנו שוכחים לשאול מי מדבר, היא עושה לנו את הקישורים החברתיים בתוך התמלול לטובת כולם. המון תודות.

תמר: תודה לכם.

אפרת: תמר היקרה האהובה, עם סיום שנה עמוסת כל טוב, רצינו להביע תודה על קיומך החשוב. אשת המילה הכתובה שללא הפסקה מדייקת כל אות, כל מילה כל פיסקה. צליל הקלדותייך היה לנו לפסקול ההרצאות, לסימפוניה של דיוק, תיאום וסנכרון ללא פשרות. בכל מקום שבו עולה שמך, עולה חיוך על חשיבות פועלך. ללא הגזמה, עבודתך היא קודש, בהתמדת אין קץ ובתנאי לחץ ועומס. מעבר לכל זאת – אישיותך הנעימה ורוחב ליבך הם שהפכים אותך ליחידה במינך, את חלק בלתי נפרד מחיי המרכז, את אחת ויחידה, יקרה מפז. אוהבים אותך, צוות המרכז ללימודי מוגבלות.

תמר: תודה רבה.

שירלי: עוד דקה לפני הנושא. אפרת שלנו הרוח החיה -

רוני: עכשיו מרוויחים אותך.

שירלי: אפרת היתה אצלי במרכז קודם, הביאה תמונה ממוסגרת, אני ורוני. אמרתי איפה את בתמונה. אמרה פיתחתי עוד תמונה, יצאה מטושטשת נמצאת מאחור. אירוני, היא כל כך לא מאחור, כל דברים שהיא עושה פה אתם לא יכולים לדמיין, לא היתה כל הפעילות בלי אפרת. מיכל, מישראל מעבר למגבלות, שותפים שלנו למרכז והמון המון עשייה לחץ אינסופי להביא את כל התכנים וכל מה שמתרחש. תודה מיכל. מחיאות כפיים.

אפרת: תודה לכם.

שירלי: הבאנו מרצה מעורר השראה.

רוני: כמה מילים לגבי מה שאציג. לפני כמה זמן התבקשנו שירלי ואני לכתוב פרק לספר שהולך לצאת באנגלית שנה הבאה, כל הספר יעסוק בנושא בחירה, ואנשים עם מוגבלות שכלית, מי שעורכים זה חלק מהחוקרים המובילים בעולם בתחום מש"ה, הגדרה עצמית, בחירה – מושגים שקשורים למה שנציג. אנחנו הסכמנו ולא ידענו למה אנו נכנסים, הבנו שזה לוקח מאיתנו המון ויש בזה המון דברים שאני מקווה שאוכל חלק מהדברים להציג את מורכבות שלהם. זה לא מחקר שאוספים נתונים ומראיינים אנשים, זה ניתוח מדיניות יותר. ניתוח שיש לו שתי מטרות – אחת, הבנו רק בדיעבד, הבנו שהולכים להבין בחירה בחיים של אנשים עם מש"ה, זה פשוט, נראה מה קורה בארץ ונציג. כשניגשנו לדבר על זה, הבנו שדבר ראשון שצריך לעשות זה בכלל להבין מה זה בחירה. חלק ראשון של דיון היום, זה מה שאציג, זה לנסות להבין את המורכבות שקשורה בכל הקשור להגדרת בחירה. דבר שני, זה לקחת אותה הגדרה, לנסות להבין באיזה מידה בחירה מתממשת בתחומי מדיניות שונים בישראל ביחס לאנשים עם מש"ה. יש שני מקרי בוחן, דיור ואפוטרופסות. רונן ויותם הציגו בסמסטר הזה, מקוצר הזמן על זה נדלג. המורכבות הובילה להבין שצריך עזרה בזה, יש שני שותפים מרכזיים, אחד זה יותם טולוב, מנכל בזכות, הוא אחד מהשותפים למחקר, השותפה השנייה יושבת פה, מירי פומרנץ, שהיא תלמידת משפטים ועבודה סוציאלית, עושה עבודה מדהימה איתנו ביחד על כתיבה וניתוח החומר.

כמה דברים, כשיוצאים לניתוח וגם מה שהולך להציג היום, יש כמה הנחות יסוד, אפשר כמובן על חלק מהם לערער, לפחות על אחת מהן. אציין אותן כי זה חשוב. דבר ראשון שאותו אנחנו מניחים, שבחירה זה דבר חשוב. על זה אין עוררין. זה ערך מרכזי בחברה המודרנית מערבית, זה דבר שאנו שואפים אליו, זכות הבחירה, חופש וחירות. זה דבר שאנשים שואפים אליו, וגם אנשים עם מוגבלות כולל מש"ה חווים אותו כמשהו שלא מתממש אצלם, מחקרים מראים שהיו רוצים לקדם זאת. אנחנו יוצאים מנקודת מוצא שבחירה זה חשוב. על הנחה שלישית אפשר לומר מראש, שיהיו כאלה שיגידו שיש דברים חשובים יותר מבחירה – ערך השוויון, מימוש הפוטנציאל, לא תמיד מתחבר לבחירה, נשים את שאלה פילוסופית הזאת בצד.

הנחה חשובה נוספת שיכולת לממש בחירה היא בעיקר תוצר של מערכות חברתיות. יוצאים לפרויקט מתוך הנחה שהיכולת לממש בחירה זה לא תוצאה רק של רמת תפקוד זו או אחרת, אולי גם, אלא קודם כל תוצר של הסדר חברתי. ההסדר החברתי שאנו בודקים זה מדיניות חברתית ומדינת רווחה. האם אממש את הבחירה כך או אחרת, היכולת לממש תלויה קודם כל בהסדר חברתי ובמדיניות חברתית שבאותו הסדר. במחקרים – זו ההנחה – יש ביסוס לא מבוטל מבחינה אמפירית; מחקרים מראים לגבי אנשים עם מש"ה שבודקים את יכולת מימוש הבחירה שלהם, המשתנה התלוי הזה נובע קודם כל מגורמים חברתיים שונים, כמו מסגרות חברתיות, מסגרות דיור. זה פחות תלוי ברמת התפקוד של האדם. יש לפעמים השפעה של רמת תפקוד, אבל היא לא גבוהה. בי"ת, אם לוקחים בחשבון ומפקחים על משתנים נוספים כמו איפה האדם גר, מה ניסיון חייו, ההשפעה של רמת התפקוד מצטמצמת. יכול להיות שיש השפעה – בטח במקרה קיצון – יש השפעה של רמת תפקוד, אבל היא לא כל הסיפור, יש סיפור רחב יותר של היכולת לממש בחירה, וזה הסדר חברתי.

הנחה אחרונה שחשוב לשים – שלבחירה ולהגדרה של בחירה וגם להצדקת בחירה כל הדברים האלה תלויים בנקודת מוצא פילוסופית פוליטית שלנו. יש אנשים בעד בחירה, באים מכיוון ניאו ליברלי, יש אנשים שיבואו מכיוון תנועת הנכים יהיו בעד בחירה, יצדיקו באמצעות כלים אחרים ויגדירו זאת אחרת. חשוב לזהות את נקודת המוצא ממנה מגיעים, בעקבות זאת לנסח הגדרה שתתאים למחשבה על בחירה, לנו חלק ראשון בפרויקט, זה להבין עבורנו מה זה מבחינתנו בחירה ולנסח את זה.

הגדרה בסיסית שאני חושב שאנחנו מסכימים עליה, בהקשר הזה, זה הגדרה שאומרת בחירה זה בעצם לעשות ברירות מכמה אפשרויות, משתיים או יותר אפשרויות – אחד המגדירים הוא אחד העורכים של הספר שאנו כותבים עבורו. יש פה 3 אלמנטים, בחירה זה העדר כפייה. כדי שתהיה כפייה, צריכה להיות מידה מסוימת של העדר כפייה. עוד מעט נשחק עם זה יותר. יש פה מימד של העדר כפייה. צריכה להיות פה לפחות שתי חלופות. עדיף יותר, נדבר על זה, אבל לפחות שתים. אם אין שתי חלופות זה לא באמת בחירה. גם צריכה להיות חלופה מועדפת. לא כמו שאומרים לילד, אתה בא למקלחת או מסדר את החדר? אף אפשרות לא מועדפת עליו, אז אין פה באמת בחירה. צריכה להיות מימד של העדר כפייה, בחירה מתוך שתי חלופות או יותר, אחת מהן מועדפת. זו הגדרה בסיסית שממנה יוצאים. אבל – וזה מורכבות – זה לא מספיק, אם רוצים לדבר על בחירה צריכים קצת להרחיב את הגדרה בכל מיני כיוונים, קשור לסוגיות שעולות או יכולות לעלות בדיון. סוגיה ראשונה זה שאלה האם בחירה, האם כאשר מדברים על בחירה, מדברים על בחירה פעולה שנעשית באופן עצמאי, במנותק מאחרים. אמרנו שאין כפייה, האם העדר כפייה זה שאנחנו עושים את הפעולה בלי קשר לאחרים, בלי שהשפיעו או דחפו עלינו, תמכו בנו. האם אנחנו עושים את הפעולה כאנשים אטומיסטים, מנותקים מאחרים, ואז אנחנו עושים את הפעולה, ורק אז אותה הסתמכות עצמית, רק אז אפשר להחשיב אותה כפעולה שיש בה אלמנט בחירה. אפשר לפתוח לדיון.

כשאתם חושבים על בחירה, אתם חושבים על בחירה עצמאית, האם זה סוג של עצמאות.

דוד: סוג של עצמאות, אבל עצמאות לא נעשה בהכרח במנותק מאחרים.

(מה הצדקה?)

לפעמים אחרים יכולים לחדד לי את לבטים והצדדים לכאן ולכאן. לפעמים נוכחות של אחרים זה מציאות, אנחנו לא אטומיסטים, כן חיים בסביבה, לכן מה שאחרים אומרים יהיה לזה השלכות על הבחירה, בתוך שיקולים של בחירה אני גם צריך לקחת בחשבון שיקולים הללו.

תמר טאוב: בהגדרה הזאת אנו מדירים בהכרח אוכלוסייה מסוימת. אנשים עם מוגבלות מורכבת, פיזית, גם שכלית, אם השפה לא טובה – חבר'ה יותר מורכבים, עם הגדרה הזאת לא מאפשרת להם בחירה.

רוני: אם הולכים לספרות של לימודי מוגבלות או ספרות פמיניסטית, יש ביקורת על התפיסה הליברלית של בחירה, כמו שאפשר לדמיין בקריקטורה, שנעשית במנותק מהעולם. הוגים ליברליים וגם המציאות החברתית מניחה תפיסה שאומרת שכאשר אנשים עושים בחירות הם עושים את זה באופן עצמאי, כך צריך לעשות זאת. בחירה נחשבת כזאת. ההגות הפמיניסטית וגם לימודי מוגבלות ביקרו את התפיסה. הם אמרו שמבחינה ערכית יש ערכים נוספים חוץ מהסתמכות עצמית - ערבות הדדית, נתינה, תלות הדדית, טיפול אמון, דברים חשובים, לא חייבים להדגיש ערך של לעשות דברים לבד, כמו שבחברה קפיטליסטית יש נטייה לקדש. דבר שני, כשאנחנו מסתכלים על מציאות בפועל, המציאות כזאת שרואים אנשים עושים דברים בצורה הרבה יותר ביחסים הדדיים עם אנשים. לא רק אנשים עם מוגבלות, כולנו כמעט. הגענו באמצעות כביש שנבנה על ידי אנשים. לפעמים אנחנו מדמיינים שאנחנו לבד, אבל בוחרים ועושים את הדברים ביחסים הדדיים.

דבר שלישי, אם לוקחים את ההגדרה הצרה כמשהו עצמאי, זה מדיר חלקים מהאוכלוסייה שיש להם צורך נרחב בתמיכה. דבר אחרון, זה כולל הכל, בסופו של דבר בחירה מושכלת היא כזאת שנעשית על ידי תמיכה. לפני שקונים דירה, עדיף שנלך ליועץ משכנתאות, נתייעץ עם אנשים, יש אנשים שצריכים זאת יותר, כולנו טוב נעשה אם נלך לכיוון זה. החלטה שלנו, שבחירה במובן זה לא חייבת להיעשות באופן נפרד. הרבה פעמים בחירה היא במובן של יחסים הדדיים, גם נרצה לראות אולי אפרופו שאלה הבאה, אנשים עם מש"ה מקבלים תמיכה בתהליך בחירה ולא לבד.

הסוגיה הבאה היא סוגיה שיש בה המון תתי סוגיות – אמרנו בחירה לא כפויה, חופשית. מתי בחירה היא באמת חופשית. התמונה פה, למי שמכיר, זה מהסרט "הסנדק", המשפט הכי מפורסם בו הוא "אני הולך להציע לו הצעה שהוא לא יוכל לסרב לה". מי שמכיר את הסרט, הוא שם לו ראש סוס במיטה, בעקבות זה אותו אדם הסכים להצעתו. זו מחשבה שכאשר מדברים על בחירה, צריך לחשוב מה הופך את תהליך הבחירה למשהו יחסית חופשי, משהו שבאמת יש בו מימד חופש. פה יש כל מיני אלמנטים; אלמנט אחד – הכל דיון – אלמנט אחד שהוא חשוב אפשר להבין דרך ההבחנה בין חירות שלילית לחירות חיובית, שזו הבחנה של ישעיהו ברלין, שכתב ספרות פילוסופית פוליטית. אני חופשי באופן שלילי, זה אני חופשי כל עוד אף אחד לא שם לי מחסום. אני חופשי במובן שלילי, כל עוד המדינה לא שמה לי מחסום בדרך. אם אף אחד לא שם לי מחסום, אני חופשי. זו חירות במובן מצומצם מדי, מובן שלילי של חירות ובחירה. מובן אחר של בחירה שאנחנו כן רוצים לאמץ, אומר שחירות ובחירה זה אומר שהיכולת לממש חירות תלויה לא רק בזה שאף אחד לא שם עלי מחסום, אלא נותנים לי כלים לממש מה שאני רוצה. אני יכול להיות חופשי ללמוד בכל אוניברסיטה בישראל, המדינה לא אוסרת על רומנים ללמוד, השאלה אם יש כלים ללמוד בכל מקום שאני רוצה, זה קשור לחירות במובן חיובי. האופן שאנו רוצים לתפוס בחירה לא מצטמצם רק לזה שאפשר לבחור, אלא שיש באמת לאדם יכולת לממש בחירה. זה הופך את בחירה למשהו יותר חופשי.

אם מרחיבים את הבחירה, אנחנו רוצים להגיד – זה דיון שאני קצת מקצר – שיש משמעות גם, אמרנו בחירה בלי כפייה, של בחירה משתי אלטרנטיבות או יותר. יש כמות לכמות ואופי של חלופות. הדוגמא שהבאתי של בן שלי היא דוגמא בולטת, שתי דוגמאות לא רצויות מבחינתו. ניקח דוגמא – נפרק את זה רגע. האם 3 חלופות עדיפות על 2.

אומרים: תלוי.

רחלי: יש אנשים שקשה להם לבחור.

רוני: את מעלה סוגיה שאנו מתעלמים ממנה במאמר, הטענה אומרת שבחירה לפעמים זה לא טוב. מי שצריך לבחור קרן פנסיה מבין את זה. נתעלם מזה. נשאל באופן כללי – האם כשיש אפשרויות זה יותר חופש בחירה. אל"ף, בחלק ניכר מהמצבים, פה אני נותן תשובה, רוצים לראות יותר חלופות. לא שתיים, אלא כדי להגיד שיש בחירה לאנשים עם מש"ה נסתכל על מספר חלופות. נסתכל לא רק על האיכות אפילו. אתן דוגמא כדי להבהיר. אם אני מציע לאדם עם מש"ה לגור במעון פנימייה בצבע שחור, מעון פנייה בצבע ירוק, מעון פנימייה בצבע אדום. כמה חלופות יש? ברמה פורמלית 3. אני יכול להציע מערכת חלופית של חלופות – במקום 3 צבעים של מעונות, אני מציע רק שתיים – מעון יום בצבע שחור, דיור בקהילה. איפה יותר חופש בחירה? במערכת השנייה, למרות שכביכול יש שתי חלופות ולא שלוש, לכן צריך להסתכל על מספר החלופות אבל גם על האיכות של החלופות וגם סוג והבדלים ומגוון ביניהם,.

תמר גבע: גם יֶדע של אדם שיהיו חלופות.

רוני: אם רוצים שבאמת בחירה תהיה חופשית, יש פה מימד פטרוני, לא חושב שזה פטרוני, יש כאלה שקוראים לזה כך, בחירה צריכה להיות מלווה בהכרה עם חלופות הקיימות. פה אנו רוצים להדגיש שני תהליכים. הכרה אפשר לקחת לכיוון קוגניטיבי, ואז לאנשים עם מש"ה אין הכרה מספיק טובה.

תמר גבע: חלופות פנסיה הם מעיקות מציקות, כי אתה לא יודע על זה מספיק.

רוני: הכרה של חלופות זה – אל"ף, יכולת לדמיין חלופות. אם שואלים אדם שגר במעון פנימייה כל חייו, רוצה להמשיך לגור פה או לעבור לקהילה. השאלה אם אדם מצליח לדמיי, אם נותנים לו אפשרות לדמיין – את חלופה שהוא לא התנסה בה. יש פה יכולת להתנסות בדברים לא ידועים. יש פה מרכיב חזק לחינוך ותמיכה. זה מחזיר להנחה ראשונה.

דבר שני, בהחלט נכנס פה נושא קוגניטיבי שלא קשורה בהכרח ליכולת האדם – מחקרים מראים שאנשים עם השכלה בכלכלה לא בהכרח עושים לעצמם החלטתו מושכלות יותר. אני אדם שיש לו השכלה, אני מחשיב עצמי כמשכיל כלכלית, עדיין ההחלטות שלי כלפי עצמי לא בהכרח רציונליות. לכן זה לא מימד אישי, אלא כמה נותנים לאדם לדמיין חלופות וכמה גורמים לו להבין, מסבירים על כל חלופה והשלכות שלה. ברמה התחושתית, ברמה קוגניטיבית.

תמר גבע: לא רק להבין, אלא התנסויות קודמות שאפשר להקיש מהן.

רוני: יש לך דוגמא?

תמר גבע: בהקשר של דיור, אני מנסה לחשוב.

רוני: מהחיים שלך?

תמר גבע: אנחנו בתוכנית שמלווים אנשים בדיור עצמאי בקהילה, משוכה ראשונית להיכנס לתוכנית היא שיקום, מנסים ללמוד מהתנסויות קודמות, לשאול איך הרגיש, מה אתה יודע על עצמך, איזה תחושה היתה לך כשהצלחת, האם היו רגעים שהציף מדי. יודעים מהתנסות של חוויות דומות, על מנת להתכונן טוב, לא רק ברמת הבנה אלא גם תחושה, חוויה. ניסיון להעתיק מסיטואציה אחת לשנייה.

רוני: אני חושב על רעיון של הילד שלי. כמו שכשלומדים נהיגה כל הזמן חושבים על נהיגה, אני כל הזמן בעניין של הבן שלי. הוא בן שנתיים, אז כמה בחירה מגיע לו. מנסה לחשוב על עצמי ועליו – לתווך לו את הרצונות שלו. אם לא עושים לאדם את זה כשהוא גדל, הוא לא יודע מה החלופות, וגם לא יודע מה הוא רוצה. מה להחליט. כשאני מגיע למסעדה, יש 4 אנשים בשולחן, אני מזמין בשנייה אחרונה. חייב להיות ברגע שיש יאללה צריך להזמין, היינו השבוע במסעדה, זה מה שהיה. (שירלי – חוויה אמיתית). אני חייב לראות מה אנשים אחרים עושים.

שירלי: ולא להיות מרוצה ממה שהזמנת.

צבי: גם היתכנות אמיתית של חלופות. מציעים חלופה לא ריאלית. אי אפשר לממש.

רוני: טענה ראשונה פה היא בחירה במובן חיובי של היכולת לממש אותה, בחירה היא בחירה כאשר אתה גם יכול לממש אותה. אם אתה מציג חלופות שאי אפשר לממש, גם אם אתה לא כופה על בן אדם ואומר לו לבחור, אם אתה לא נותן לו אמצעים, במובן זה שזה בהחלט לא בחירה.

שירלי: זה גם לא חלופה. סטודנטית שלי בקורס עובדת במסגרת דיור, אומרת דיירת עם הליכון רוצה כל ערב לטייל בחוץ. מפחד כי עשויה למעוד. אני אומרת לה, דלת פתוחה את רוצה תלכי. לא הולכת, כי רוצה שילוו אותה. אני אומרת את רוצה, תלכי. אמרתי לה זה לא חלופה אם את יודעת שלא תלך לבד. זה לא חלופה אפשרית, לדעת שזה לא חלופה ולהגיד לה לעשות. זה לא חלופה.

צבי: זה עם גבול דק בעייתי של היתכנות.

רוני: היתכנות שקשורה ליכולת.

צבי: במקרה זה אולי צריך לפתח את זה. אולי יכולתה לצאת החוצה כן להיות לבד, זה כן מוצאים... הגבול בין היתכנות – ברור שאם אני נותן לאדם חלופה שצריך לשלם 5000 בחודש, זה לא אמיתי. אם אני נותן לו בחירה כזאת, אולי זה כן אמיתי אם מקדמים לשם.

רוני: אני מסכים איתך, הרבה פעמים בישראל אומרים – הם לא יצליחו לעשות זאת. יש פתרונות רבים לזה. יש מחקר משווה, אפשר לקרוא מה קורה בחו"ל שעברו תהליכים דומים בנושא דיור, אם אנשים שלא יכלו לעשות זאת, אם נתנו להם כלים מתאימים, אולי כן הצליחו. אם השוואה נכונה ומדויקת, אפשר להגיע לזה.

מיכל: כשמציעים מה ששירלי אמרה – חלופה – אולי הגיוני להציע, ואחשוב איך לבנות תנאים לזה, לאתר מתנדב. קל לוותר על חלופות אם זה דורש ממני מאמץ, אולי לא אציע בכלל. זה גבול דק.

רוני: בניתוח שנציג לכם, אני אומר את זה כי זה מחקר – אפשר לקחת את זה ליום יום למדיניות כשחושבים איך מקדמים בחירה, וחושבים על תפיסה שלך, שואלים אם אנשי מקצוע לא רק מציעים חלופות אלא חושבים על תוכנית, וגם לימוד, וגם כסף משאבים שיעזרו לו לממש חלופות הללו. אנחנו יכולים לומר בהקשר זה לפחות, אנחנו חושבים שמדינת רווחה זה משמעותי. בחירה שמתחברת להשקפה ניאו ליברלית, כדי לממש בחירה במובן המלא, כן צריך תמיכה לכל אדם, כולל אנשים עם מש"ה.

דבר נוסף, בשיח הרבה פעמים, כולל בישראל לצערי, בתחום של מוגבלות כשמדברים על בחירה, ישר מה שקופץ לראש ורוב העיסוק הוא סביב בחירה צרכנית של שירותים. כלומר איך אנחנו מאפשרים בחירה של מפעילים כאלה ואחרים. לא שזה לא חלק מהעניין, בהחלט בחירה צרכנית זה חשוב; כולנו הלכנו למסעדה, אנחנו לא רוצים שיבחרו לנו מסעדה, גם רוצים לבחור את המטפל, זה חשוב אבל לא רק. בחירה אזרחית או פוליטית - זה משהו שמקיף כל מכלול החיים. האם לאכול את זה או לא, כל הזמן אני מתלבט על הבחירה של הקרואסונים פה. ולא רק אני פה, אלא גם אשתי, ואני של אתמול. זה לא רק עניין של לקנות דברים במובן הזה, למרות שרוב הזמן זה מוקד בחירה, גם מובן הכי בסיסי, האם תהיה לנו זוגיות, עם מי, האם רוצים לגור עם מישהו בחדר, רוצים שיהיה חבר שלנו או לא. זה גם מגיע להיבטים פוליטיים. אחד הסלוגנים המפורסמים של תנועת הנכים זה שום דבר עלינו בלעדינו גם בהקשר הפוליטי – ללכת לבחור, לעצב מדיניות שלנו. בחירה זה לא רק במובן של אדם פרטי שבוחר קרואסון או שירות או חבר, אלא אם יש לו יכולת בחירה לעצב את מדיניות הבחירה. בחירה זה לא הכל או כלום, אם רוצים לצאת בחירה צריך לחשוב בהקשר יותר רחב מזה הצרכני, כולל היבטי יום יום והיבטים פוליטיים. בחירה – זה שתי חלופות, שיהיו מועדפות ובלי כפייה. מדובר גם על תהליך של תלות הדדית, מדברים על בחירה במובן רחב וחיובי של המילה, לא טוב ורע, אלא שיש יכולת לממש, לא בחירה שאי אפשר לסרב לה. מדברים על בחירה במובן הרחב, אזרחי, אין מילה יותר טובה לזה, נשמח לשמוע המשגה טובה יותר – לא רק במובן הצרכני. זה הגדרה שאיתה אנו יוצאים, השאלה ששירלי תביא עכשיו, איך המשגה מורכבת של בחירה באה לביטוי במערכות הרווחה בישראל. הדוגמא תחום הדיור.

שירלי: משתי סיבות זה – שלוש סיבות – זה היה השלב שבו יהיה יותר דיון איתכם, אני מקווה. אחת סיבה אגוצנטרית, שלא מסוגלים לגמור את הפרק, צריכים עזרה בחשיבה על היבטים נוספים. ריבה בדיוק נכנסה, חיכינו לך. זה סיבה אחת. הסיבה השנייה, זה שהקול שלי לא במיטבו, זה תירוץ טוב לא לדבר יותר מדי ולבקש שיזה בוא מכם. היתה עוד סיבה... יש מספיק. אני רוצה שאתם כל הזמן תהיו בראש עם ההמשגה שרוני הציע, דרכה אנו מנסים להבין תחומים שונים. אפשר להיכנס לבחירה לחשוב על המון היבטים בחיים, אבל החלטנו לצמצם ולדבר כרגע רק על סוגיית דיור.

רוני: כי שירלי טסה מחרתיים.

שירלי: גם. נצטמצם. אם כי זה רק דיור, רוצה שנראה כמה דברים נכנסים בדיור, זה תחום סופר מרכזי בחיי אנשים. רוצה לומר, לא זוכרת אם רוני אמר בהתחלה, שכל הפוקוס שלנו למטרת הרצאה היום והפרק שאנו כותבים הוא אך ורק במוגבלות שכלית, כמובן שדברים שנדבר עליהם בהכרח אפשר להקיש הלאה.

אנחנו מסתכלים כאיזה גולד סטנדרט על אמנת האו"ם, מה היא קבעה לגבי דיור, לאן היא שואפת להגיע, איפה אנו נמצאים היום בהקשר לזה. סעיף 19 קצר וברור באמנה, בואו נראה איפה הסעיף נמצא ואיפה אנחנו. סעיף 19 מדבר על זכות אנשים עם מוגבלות לדיור, לכלל אנשים עם מוגבלות זכות להתגורר בקהילה בהתאם לרצונותיכם, לצורכיהם – מה הבדל בין צורך לרצון, נדבר – במקום שהם בוחרים, עם מי שהם בוחרים. האמנה גם מדברת שאסור לחייב אדם לגור בהסדר מגורים מסוים, המאנה גם אומרת – לזה פחות נגיע, למרות שזה מרכיב סופר מרכזי - תהיה לאנשים עם מוגבלות מגוון לשירותי תמיכה קהילתיים לרבות סיוע אישי, כדי לתמוך בחיים בקהילה. בתחום של מש"ה אין הרבה סיוע אישי או לאן שהיינו שואפים שהסיור יגיע. על זה אנחנו נדבר. אני רוצה לסקור כמה היבטים ולפתוח לדיון, לראות איפה אנו נמצאים. בקריאה שאני ורוני ומירי עשינו הרבה לקראת העניין הזה, נכנסנו ללמוד באתר של משרד הרווחה איך הדברים מתרחשים, אנחנו מרגישים שינויים בשטח, רחש של שינויים, לא לדבר על המינהל שיביא בוודאי גם שינויים. יש אידיאולוגיה שמתחילה לצוץ, נדבר גם על חלק מהדברים שראינו בניתוח הדברים.

דבר ראשון, כדי שניישר קו, לא יודעת כמה אתם מכירים תהליך שעובר אדם לקראת השמה במסגרת מגורים. אני כבר אתן את הפרומו, מיד אחרי יישור הקו אפתח לדיון כדי לראות מה אנו חושבים על ההליך עצמו. כשאדם עם מש"ה או בני משפחתו מחליטים שהגיע זמן למצוא עבורו או רוצים לחפש עבורו או הוא עבור עצמו מסגרת מגורים, בדרך כלל הפנייה נעשית לעובדת סוציאלית בלשכת הרווחה, הדמות עם היכולת החוקית להחליט בדבר השמתו של אדם עם מש"ה במסגרת, היא ועדת אבחון. שצריכה לתת בהמלצות שלה המלצה שיש לתת לאדם מסגרת מגורים, ובתוך המלצתו היא גם כבר אומרת

רוני: אולי משפט על מה זה ועדת אבחון באופן כללי.

שירלי: ועדת אבחון היא מסגרת החוקתית שמחליטה מירב הכרעות על חייו של אדם עם מש"ה בהקשר של זכויות ושירותים. באחריותה לקבוע אם לאדם יש או אין מוגבלות שכלית, ועדה חוזרת על עצמה כל 3 שנים, במרבית המקרים היא מתרחשת רק כשיש צורך מסיבה זו או אחרת כלפי סיום בית ספר, הוצאה למסגרת דיור, מינוי אפוטרופוס, שלבים במהלך החיים שיש צורך לכנס את ועדה. עובדת סוציאלית מטעם רווחה נדרשת להגיש תסקיר לוועדת אבחון, היא עורכת מפגשים עם האדם, משפחתו, בודקת היבטים שונים, יש צוות רב מקצועי בוועדה. האדם מוזמן לסיכום הוועדה, בוועדה היא נותנת את המלצותיה, במסגרת דיור אחת המלצות שרצוי לאפשר לו דיור. הוועדה תביע הכרעתה איזה דיור מומלץ.

צבי: בשיחה עם אחת מבכירות משרד הרווחה, עדיין דיברו על השמה בדיור חוץ ביתי.

מקומם.

שירלי: עצם מילה השמה, וחוץ זה החלק הנוסף. השמה בבית שהוא חוץ ביתי.

רוני: בדיון אגיד על הקשר היסטורי של זה, למה משתמשים במונח זה.

שירלי: לאחר שלב ועדת אבחון, השלב הבא הוא ועדת השמה, שהם יותר באזור סביבת המגורים של האדם, כשבעצם ועדת השמה תפקידה לבדוק את חלופות קיימות למצוא לאדם כמה. ועדת השמה יכולה לבדוק חלופות לפי ועדת אבחון קבעה מעון – תחפש חלופות של מעון, ועדת אבחון קבעה הוסטל, תחפש חלופות שלהוסטל. החיפוש שלה היא לפי המלצות ועדת אבחון. ועדת השמה תיתן לאדם או משפותו את החלופות, סביב 3-2. אדם יכול להגיע למסגרות אלה, לוועדת קבלה, כאשר בוועדת כלכלה יש היכרות הדדית, הוא מכיר את המסגרת, המשפחה מכירה, המסגרת מכירה אותו ומשפחתו, ומקבלים החלטה מתוך 3-2 מסגרות מה האדם רוצה. גם המסגרות יכולות להחליט אם מקבלות את האדם או לא, אם מסרבות מגישות בכתב לוועדת השמה, מסבירות את הסיבה שלא מקבלות אותו. חשוב לומר שגם למסגרות יש זכות לא לקבל את האדם. זה תהליך היכרות משני צדדים.

אם חוזרים בתוך תהליך זה להמשגה שרוני נתן קודם, השאלה שהייתי רוצה לשאול – איך כל זה מתחבר לבחירה. איזה דילמות וקשיים עולים פה? מה היא מידת בחירה שיש לאדם בתהליך זה. סוג של בחירה. כל מה שזה מעלה בכם?

איריס: רוצה לתקן כמה דברים, בתור מי שעסקה בזה. יש יישובים שזה לא כך. ועדת השמה נשמעת מאוד מכובדת, אבל מורכבת מעבוד שיקום, עו"ס של משפחה ונציג המשפחה. אף פעם האדם עצמו לא נמצא, לא ראיתי במי טיפלתי. הוצאתי הועדות עשיתי ועדות השמה, לא ראיתי את הפרצוף שבו אני מטפלת. זה היה נורא, זה היה משהו טבעי מבחינת המשפחה שלא צריך להביא את אותו מוגבל. גם לפני גיל 18, וגם אחרי.

דבר שני, המוגבלות היא לא רק מוגבלות של האדם, היא מוגבלות של הבחירה. לא של הבחירה של האדם, אלא מה שיכול לבחור. בדרך כלל אין מספיק מסגרות, מי שקובע זה המפקח, הרבה פעמים אפילו את בן משפחה המלווה לא שואלים, אלא נותנים עובדה בשטח, עובדות לא תמיד נכונות לא גיאוגרפית מבחינת משפחה, לא מתאימות תמיד לפוטנציאל של אותו אדם שעובדים איתו. יש כל כך הרבה מגבלות שכל הגדרה הזאת נכונה על הדף, לא למציאות. לפחות עם מי שעבד עם הרבה אנשים כאלה, כמוני. זה קצת מקומם אותי, כי במשך הרצאות ששמענו, אני קושרת את זה להרצאות קודמות, הרגשתי שהרבה פעמים מדברים על מה רצוי וכדאי, בלי חיבור לשטח.

רוני: אל"ף, יש לי כמה שאלות. אחת, ממש לא מזמן, דיברת על עבודה לפני שנה. רק כדי להבהיר, אולי לחדד את המטרה שלנו, גם עכשיו וגם בכתיבה של זה, חלק ראשון הוא חלק מה רצוי שיהיה. כשאנו מדמיינים בחירה, מה אנו רוצים? שאדם יהיה שם, יכירו לו את האפשרויות, שיהיו סוגים שונים לבחור. אם לא נוכל לחשוב מראש איך אנו מדמיינים, לא נוכל לזהות בתוך התהליך איפה יש בעיות. שירלי הציגה את ההגדרה, לשם היינו רוצים לשאוף, יש סעיף 19 לאמנת האו"ם לשוויון זכויות אנשים עם מוגבלות, נראה איך הוא מתממש. את מתארת פער גדול בין המצוי לרצוי. המטרה לא רק לומר שיש פערים, אלא להבין איפה נמצא הפער. דיברת על חלופות. את מדברת על ועדת השמה, אבל אפשר לדבר עוד קודם, ועדת השמה לוקחת את חלופות מוועדת אבחון. הרעיון לפרק בכל אחד מהשלבים איפה הפער בין רצוי למצוי.

איריס: בתכלס לא ראיתי קשר לוועדת אבחון, לוועדת ההשמה והרצונות ומה שנעשה בסוף. לכל אחד היו דברים שהניעו אותו – ועדת השמה, איפה יש מקום, ערך כלכלי, מה הצרכים. בוועדת אבחון גם תלוי מי מגיע עם האדם שעליו מדברים. יכול להגיע מישהו שרוצה שיגיע לכאן או למעון, אחד רוצה שיגיע לדיור בקהילה. פעם אמא, פעם אבא, כל אחד הדעה שלו. וכמובן בוועדת השמה, שאתה לא שומע את הקול של המושם.

אחלם: אותו דבר קורה בוועדות השמה של בתי ספר, אין קול לתלמיד. אפילו אם ההורה נמצא, האנשים שנמצאים עם האדם מדברים בשפה שלא כל הורה מבין. גם שם יש בעיה. לא יודע במה מדובר, מה הם רוצים.

רוני: למה חשוב לפרק את זה? ניקח דוגמא. בוועדת אבחון היא פועלת על פי חוק הסעד. ועדת השמה אינה על פי חוק. החוק מחייב את ועדת אבחון לשמוע את האדם, לכן הוא כן שם.

הוא יהיה, ישמעו אותו.

איריס: יהיה אבל לא נוכח.

רוני: חלק ממה שאני חושב, חוק זה דבר חשוב. אם פועלים על פי תע"ס זה לא חוק. יש לו מימד משפטי נחות. היתרון הוא שינויים, יש גם תקנות. אבל במובן הזה, חשוב לומר שבוועדת אבחון – זה דוגמא בולטת – יש חוק, ובמובן הזה האדם נמצא שם, את מתארת מצב שלא היינו מודעים לו, שלא ממש שם.

איריס: הכל עושים כדי למלא פרוטוקול עבודה, שאדם יגיע למסגרת חוץ ביתית. גם כשהוא נמצא פיזית, לא תמיד נוכח.

שירלי: השאלה עם מי מדברים, מה השפה שמשתמשים.

אחלם: זה יותר ניירת, מאשר ייצוג אמיתי של האדם.

תמר טאוב: לי יש ניסיון רק עם גיל צעיר. אם אתייחס לחירות חיובית ושלילית, יש חירות שלילית גם לפני וגם אחרי התהליך. לפני אני תלויה בוועדת אבחון והשמה, גם אחר כך, כאשר מדברים על אידיאל, במיוחד מש"ה – כאשר אתה מדבר על אפשרות שאינה מוחשית לאדם עם מש"ה, הבחירה לא אמיתית. חייב להתנסות. כמו שיש אפשרות אצל מזדקנים לנסות את הדיור המובן, הייתי רוצה לראות אותו דבר עם אנשים עם מש"ה, שינסו לגור בקהילה תקופה מסוימת, לראות אם טוב לו, ושיהיה אל חזור. במצב היום אין אל חזור, מעבירים אדם לאן שמעבירים, זה סגור. הוא צריך ללמוד את הדברים, אין תקופת הסתגלות שהיה הרבה יותר טוב.

רוני: את אומרת יכולת להבין את חלופות.

תמר טאוב: אדם לא מבין על מה הוא מדבר בלי להתנסות.

קרן: כל השפה משקפת, השמה. איפה האדם? הוא מושם.

תמר גבע: אגיד מכיוון שאחרי שיש מדיניות לגבי דיור עצמאי, לגבי אנשים עם מוגבלות גם אנשים עם מש"ה באוכלוסיית היעד. שלושה אופנים שמנסים לשווק את התוכנית לגייס אנשים עם מש"ה לתוכנית. אני מסתכלת – יושבים במחלקה לשירותים חברתיים וצריך שעובדת סוציאלית תדמיין את האדם גר עצמאית; על פי רוב זה לא קורה, רק אם הוא שם או רוצים שיֵצא שם. אלה מקרים יחידים שניתקל בזה. כשעשינו קמפיין לשווק את התוכנית, כי זה קורה גם מול מוגבלויות אחרות, אבל בעיקר לגבי אנשים עם מש"ה ועמדות של עובדים סוציאליים האם הם מסוגלים לגור בקהילה. יצאנו לרשתות החברתיות, אבל אנשים עם מש"ה לא נמצאים שם, אולי צריך לעשות קמפיין לפני הורים. עשינו ערב להורים, ישבו בקהל – חשבתי שכולם הורים, והסברתי על מסגרת השירות. בסוף ההרצאה שלי הרים את היד אדם מבוגר ואמר: בני גר עם בת זוג שלו בהוסטל, מצביע על מקום אחר בקהל, הוא אמר למה אני צריך לקחת אותו לשים אותו עכשיו בדירת שני חדרים? הם גרים כזוג עם עוד ארבעה אנשים בבית, ממש טוב להם. עצם זה שהשיח עם הורים, שהם חלק דומיננטי בהקשר של השמה או חשיבה על חיים בוגרים, הוא מדבר במונחים של "אני צריך להעביר אותו ל...", "אני צריך לשים אותו ב...". זה כל כך מקובע בכל דבר, שקשה לפרוץ את זה. כדי שהמדיניות תגיע לפתחם של אנשים עם מש"ה, מימדי הנגשה צריכים לחלוש על המון כיווני שיח.

שירלי: חשוב. אחת הנקודות כלפי משפחה, הרבה פעמים יש – לא בלבול, נשאלת שאלה האם שומעים את קול האדם או משפחתו. האם יש מצבים שהקול הזה לא אותו קול, איזה משקל, מתיח שומעים את קול של אדם עצמו. איפה מגיעים לאדם עצמו. אם רוצים שאנשים יצאו ממעונות למסגרות דיור בקהילה, האם מכירים לאנשים או הוריהם. זה מקום חשוב.

צבי: אחד הדברים שקרו בשנים אחרונות, בזה זה נעצר, זה שיתוף של המשפחה. קודם לא הקשיבו גם למשפחה, היום יש דגש גדול על להקשיב למשפחה, זה נכנס חזק מאוד, רוב עובדים סוציאליים מבינים את זה היום, והוועדות, יש דגש גם בעיתונות שמקשיבים למשפחה, ומשפחה הכי חשובה, אבל לא הצליחו לעבור מעבר לזה. אני יכול לספר מקרה ממש שקרה לי, העברתי מישהי לדיור יותר סגור בגלל שהיתה צריכה את זה, מישהי עם מש"ה, הבאנו אותה למקום לראות אם תרצה להיות שם, הסברנו לה על המקום, שאלנו אם רוצה להיות, אמרה לא יודעת, הסתכלה ואמרה לא יודעת, לא יודעת. זו אישה שיש לה קושי בתפקוד, והיתה בדיור בקהילה קודם. באה אחות חכמה ושאלה: את רוצה שיבשלו בשבילך? אמרה כן. שֶיְנַקוּ בשבילך? אמרה כן. רוצה שיכבסו בשבילך? אמרה כן. המצב הוא שצריכים להמחיש את זה בדברים מוחשיים.

איקי: גם אשתי רוצה את זה...

צבי: צריכים לדבר במונחים ריאליים לאדם, ולא ברמה של דברים לא מוחשיים.

שירלי: אקח מה שאתם אומרים, אוסיף את השלב הבא אחרי שיש לנו את כל הפתרונות, ואפתח שוב לדיון נוסף. חלק מהדילמות שאגע בהן בקצה המזלג, אולי נחזור יותר לעומק אחרי שאוסיף מידע, דיברתם מה המקום של האדם, כמה הקול שלו נשמע, איזה היבטים, האם הוא נמצא שם או לא, גם אם כן האם קולו נשמע, האם דיברו בשפה שיכול להבין?

רוני: חשוב שאנשי מקצוע יתנו משקל. אבל חשוב מדיניות. אין הנחיה – בחוק כתוב שצריך לשמוע את האדם, החוק לא מנחה את משקל האדם בסיפור, האם רוצים ליצור שינוי אמיתי בוועדה, בפריפריה ובמרכז, צריך חקיקה ותקנות, בסוף להכשיר את האנשים שיוכלו ליישם. בניתוח מדיניות, קודם כל אין הנחיה בחוק ובמדיניות.

שירלי: מה תפקיד העובד הסוציאלי בכל ההקשר זה, גם לפני פנייה לוועדת אבחון. האם האדם מבין מה תפקיד הוועדה, מי יהיה שם, מה הוועדה מאפשרת לו, מה זכויות שלו בוועדה. כל המידע שיכול להיות חשוב ורלוונטי בעצם הבנה של אדם לפני הגעה לוועדת אבחון והשמה. עוד בהקשר של אפשרויות, אם מלכתחילה יש 2-3 אפשרויות של ועדת השמה – רק מתוך מעון, אזור גיאוגרפי מסוים, אתה גר בעיר הזאת, אין בה מקום, נשלח לעיר קרובה – נכנסים שיקולים האם אתה רוצה מסגרת חרדית, דתית, חילונית, צבעונית, ככל שיש יותר תנאי מגוון האפשרויות מצטמצם. צריך לעשות פאזל של אפשרויות. רואים שיש משפחות שעוברות מקום מגורים כדי להיות בעיר שיקבלו בה שירות המתאים. אני נסעתי לפוסט דוק בקנדה, מי שניהלה את המקום בחורה ישראלית, היום בת 85 פלוס, שאלתי איך הגעת לטורונטו, אמרה הגעתי בגלל מוטי שלי, עברתי מישראל, פה הוא מקבל שירותים.

ריבה: שם אין יותר.

שירלי: היא הקימה שירות עבורו.

רוני: משרד הרווחה מכיר בזה, אם יש מסגרות דיור – זה עדיין על הנייר- מסגרות דיור שנובעות מהקהילה, שכל מיני קהילות יציעו סוגי דיור, למשל דיור של קהילה להט"בית. יש הכרה שמן הסתם יש צורך במגוון מסגרות, לא רק מסגרת של 10 אנשים, 15 איש, אלא ממש זהות. אנחנו גרים בשכונות מתאימות לזהות שלנו, יש פה הכרה ורצון ללכת לכיוון זה.

ריבה: מדברים על בחירה של אנשים בני 21-18. אנשים שלא רגילים לבחרו כל החיים, איך יכולים בגיל זה להתחיל?

רוני: חלק מהחיים בגיל מאוחר, חיו כל החיים במעונות פנימייה.

ריבה: הרוב גרים בבית. אחוז קטן יחסית גר במעונות פנימייה, נראה מסה, אבל הרוב בבית. לא הרגילו אותם לבחור. לא מדברת על מסגרת שהיו שם, גם בני משפחה בוחרים בשבילם ולא מרגילים אותם לבחור.

שירלי: אי אפשר בגיל 21 לצפות שיבחר מסגרת דיור. מה זה לבחור, איך בוחרים.

ריבה: הוא אומר – מה שתגידו.

שירלי: נתנו לבחור, הוא לא יכול. בזה סיימנו את המוטל עלינו, נתנו לו אפשרות. זה משהו שצריך להיות מגיל גן,

מיכל גולן: רוצה לחזור ולהגיד שוועדת אבחון, כמה שאני יודעת, לא אוטומטית לדיור חוץ ביתי, זה לקביעה של שייכות להגדרה כאדם עם מש"ה. צריך לזכור זאת, גם ועדת אבחון לכאורה אמורה להיות רחבה יותר באפשרויות שהיא ממליצה, היא כוללת גם מגוון מענים בקהילה. דבר שני, לגבי עניין של – היתה תחושה שמביאים אדם למקום וזהו, לא יכול לומר שרוצה לצאת, הוא כבול. אולי זאת המציאות כי אין לו אמצעים לבחור, כי אין לו מסנגרים שיסנגרו עליו אם הוא בא הביתה ואומר שאינו מרוצה, אבל בטח לא חוקית, בטח לא מבחינת נהלים.

רוני: לכן הגדרה חשובה. ארה" ב יכולה לומר שהיא ארץ אפשרויות הבלתי מוגבלות, אבל בפועל רואים שגורם המשפיע על הכנסה זה הכנסה של הורים. אם במציאות זה לא קורה, צריך לראות איפה החסמים. האם החסם זה המיומנות, התנסות, אפשרויות. רוב ההחלטות של ועדת אבחון בתחום הדיור לא מושמות, לא מיושמות. ה עובדים הסוציאליים יחשבו שהורים לא רוצים או אדם לא רוצה או אין בחירה אמיתית, בסוף התוצאה שאנשים גרים בבית או אצל הורים. החלטות בתחום דיור, לא רק בתחום דיור, לא מיושמות בסוף. לא מגיע ליישום. זה רוב המקרים, זה נתונים לגבי רוב החלטות.

שירלי: יש נתונים שוועדת אבחון נותנת החלטה על מסגרת דיור, אבל בסוף לא מיושם.

רוני: או שאדם לא הולך לוועדת השמה או שלא מיישם מה שאמרו. האם החלטות לא מתאימות?

עידית: לא להסתכל על אנשים עם מש"ה כיחידה אחת, אלא בתוך הקבוצה הזאת יש מגוון גדול, באופן גס ככל שהצרכים של אדם יותר מורכבים והמענה יותר אינטנסיבי, מגוון אפשרויות הבחירה מצטמצם. בקצה יהיו אנשים שבמקרה הטוב תהיה מסגרת אחת מתאימה.

החל מהאם בכלל תהיה.

רוני: מחקרים בישראל מראים שאין הבדל משמעותי ברמת תפקוד, בין אנשים שגרים בהוסטל ובדירות.

למעון פנימייה.

עידית: יהיו כ אלה שאפשרות של דירות לא פתוחה עבורם. גם במוסדות, יש אנשים שרק מוסד אחד מתאים להם במקרה הטוב.

שירלי: המשרד אומר שיש עדיפות לדיור קהילתי, בעצם מסגרות דיור מוגנות יותר שמורות לאנשים עם קשיי תפקוד וקשיים התנהגותיים מורכבים יותר. בפועל זה לא כך, רואים שאנשים שהם לא רק במצבים האלה כן נמצאים שם. מחקרים מראים, מהעולם, שגם אנשים עם צרכים מורכבים יכולים לגור בקהילה, בהינתן תנאים מתאימים וסיוע אישי מתאים.

תמר גבע: מתוך פגישות בהוסטלים, כל שיח של האם להציע לאדם, ויכולת של אדם לבחור, היא כל כך אינטואיטיבית פוליטית כלכלית. כמו להגיד לנו כמה היא לא יכולה לעבור למגורים בקהילה, כי לא סידרה ארון בבוקר, הכל בפרהסיה. יש דוגמאות. או שעובדים סוציאליים אומרים שיש אנשים בתפקוד – אחרי שעברו תהליך רכישת עצמאות בהוסטל – בואו תציעו להם, אחרי כברת דרך, לעבור לדיור עצמאי. הם אומרים: סליחה, אנחנו צריכים את הוסטלים, זה סיפור כלכלי. אם נמליץ ל-4-3 אנשים לעבור לקהילה, אנחנו פוגעים בהוסטל, ולא רוצים לקלקל יחסים כי צריכים אותם. השיח כל כך מורכב עד שמגיעים להציע לאדם אפשרויות ולבחור בחירות.

רוני: יש פה מערכת ייצור כלכלית שתורמת לעניין.

תמר גבע: גם תפיסתית. הייתי במעון בצפון, פתחו דירה בקהילה, שלחו אותנו לראות את הפלא. היה ביקור מזעזע. אנשים שרצו לגור בקהילה, היו צריכים להגיש מועמדות בתנאים של סידור ארון והקשבה למטפלים.

שירלי: מי שהיה מגיע אליי הביתה בתנאים אלה, לא היה נותן לי אישור.

איריס: יש אוכלוסיות, בגלל המימד הכלכלי, שמושמות לדיור בקהילה. פונים לאחת החברות המופרטות, רוצה את האדם, אבל יש מקום רק בהוסטל שהוא בתפקוד נמוך יותר. אנשים נמצאים שם תקופות ממש ארוכות, כי לא רוצים להפסיד את השמה לאותה חברה, ומה שאני מצאתי את עצמי מתחננת לבעלי חברות, ממש כותבת מכתבי תחנונים, שיקבלו את אותו אדם לפי יכולת שלו. אמרו שיתחיל בהוסטל כי שם יש מקום, אז נתקעים, אפילו שוועדת אבחון כתבה שיכול ורצוי שיגור בקהילה. אין התחשבות במדיניות, אם מדיניות היא ללכת לפי המלצות ועדת אבחון. אני רואה זאת רק בעיניים מסחריות, כל מי שעבדתי מולו היו לו רק שיקולים מסחריים. בתוך עשייה יש עוד דברים אבל קשיים הם מסחריים.

רוני: האם יש קשר בין מצב סוציו אקונומי של משפחה בין סיכוי של אדם לגור בקהילה, זה שאלה שאין לי תשובה.

איריס: לא נתקלתי בזה. אולי לא מצב סוציו אקונומי.

ריבה: אנשים במצב סוציו אקונומי נמוך, דווקא לא יוצאים מהבית ומפסידים קצבה.

רוני: אם יוצאים מהבית?

תמר גבע: בגלל יוקר המחיה ושוק עבודה סגור וקצבאות נמוכות, מדירים אנשים לגור עצמאית על בסיס יכולת כלכלית, לא תפקודית.

ריבה: אגיד משהו על דיור בכלל מה שאת מספרת על הפרטה. לא הכל מופעל על ידי חברות פרטיות, יש גם עמותות. אם יש פה מישהו מהמשרד, שיגיד עכשיו או יידום לעד. אחת הבעיות זה חולשת הפיקוח. כסף הגדול בהפרטת שירותי רווחה בארץ נמצא בדיור. התקציב של אגף מש"ה חלקו הגדול הולך לדיור. שם נמצא הכסף הגדול, יש שם רווח גדול. בגלל חולשת הפיקוח לצערנו, חלק מהדברים לא צריכים להיות כך. היה צריך לעמוד על זה שאדם ילך למקום מתאים לו, אם לא בחברה הזאת אז במקום אחר, אולי עמותה אחרת, עיר ליד. זה תפקיד של מי שאמור לראות בראיית על את טובת הלקוח.

איריס: באוטיזם המפקח הוא המפנה. אבל בשאר הדברים, זה עו"ס בחסדי השיקום עושה את הפניות. ואז קוראים להורים, עושים מצגות יפות איך כדאי לבוא דווקא אלינו, אין זכות לאדם לבחור לעצמו, גם להורים אין.

מיכל: זה תחת פיקוח בכל מקרה, גם מש"ה וגם אוטיזם.

רוני: מילה יותר מפיקוח זה רגולציה. אקח דוגמא ממשה כחלון, אפשר לאנשים לעבור מחברות לחברות על ידי פעולה פשוטה, יכולת לנהל מספר. אם רוצים לפקח על גופים מופרטים, זה לא רק שאלת פיקוח, אלא דברים שקשורים לרגולציה במובן הרחב של המילה, כולל מערכת תמריצים שיש לגופים מפוקחים, אם אני גוף פרטי והתמרוץ הכלכלי שלי זה מספר האנשים שיש לי, ארצה יותר. אם התמריץ הוא יכולת להעביר אדם לדיור אינטגרטיבי, אעשה דברים אחרים. זה יתרמץ אותי אחרת. כלל מדיניות של פיקוח רגולטורי יכולה לשחק תפקיד.. תמרוץ לספקים, על מה מקבלים כסף, היום מקבלים על פי מספר אנשים. בהנחה שרוצים הפרטה, אפשר לתת תמריצים על יותר התאמה.

צבי: לגבי משפחות, ברור שמשפחה כמונו שבאים לעובדת סוציאלית ויודעים מה אנו רוצים, כי עשינו תחקיר, יש לנו אמצעים לעשות בירור, ברור שאנו מקבלים יותר מה שאנו רוצים.   
רוני: רוב סיכויים שבאזור שלכם יש יותר אפשרויות לדיור מאשר באזורים חלשים.

צבי: אני משק"ל, גם אבא לבת בשק"ל. כשבאים מהפיקוח לדירה שלנו, מעניין אותם רק ניקיון. זה מצחיק. מקבלים הערה למה יש מתחת לגרם המדרגות לכלוך...

מיכל גולן: לא מפעילים שיטת הרף. מתוך היכרותי את משרד הרווחה, נבנה כלי פיקוחי ושם דגש על קטע של תוצאות ושל.. אולי לא משתמשים בו.

דוד: לא שמיש כל כך.

רוני: מתחיל מקשישים.

צבי: דבר אחרון, לא שמעתי פה במסגרת – יש דיור נתמך מעבר לזה, בדיור בקהילה כשאתה מתקבל לדיור בקהילה, יש גם בעיה של בחירה, אתה לא בוחר עם מי תגור, איפה יש מקום פנוי שם תגור, לא איפה שאתה רוצה. שקל עושים עבודה כמה שיותר טובה, אבל אין להם ברירה, כי לא יכולים להכניס לדירה פחות דיירים כי לא יקבלו מימון.

מיכל: אם אתה מתקדם, אתה עובר דירה.

שונית: רוצה לומר מהצד של בתי ספר, לפחות בבית ספר שאני מגיעה ממנו, עובדים המון על ניהול עצמי, בחירה, יכולת החלטה. דווקא על התחושות אצלנו, שאנחנו עובדים-עובדים ומגיעים לגיל 21, מי שמצליח לצאת לדיור מצליח, והמון מיומנויות שרכשו בבית ספר, נלקחות. אין יכולת להתממש.

רוני: מלמדים חלופות לאפוטרופסות?

שונית: כן.

תמר טאוב: נדיר.

שונית: תלוי מחנכת, תלוי בית ספר.

רוני: זה בתוכנית לימודים?

שונית: תוכנית לימודים גמישה לשיקולי מחנכת. אני מכירה כמה דוגמאות שכן מלמדים על אפוטרופסות. ועל דיור, ועל סוגי דיור, גם עובדת סוציאלית בבית ספר מלווה תהליך זה עם הורים בחלק מהמקרים. עכשיו בוגרים שלנו, אני יודעת שנפתחה מסגרת דיור חדשה, כל מה שלמדו בבית ספר להתנהל לבד בארוחות, מקלחת, בגלל מוגבלות פיזית עושים הכל בשבילם. יש גם הצד השני.

שירלי: בכמה דקות שיש לי אסכם את הדברים, כי נגענו רק בקצה המזלג. אתם מעלים דברים חשובים, אני אמורה עוד כמה ימים לטוס, את שולחת אותי בחצי דיכאון שכל מה עושים בבי"ס לא משתמרים אולי. לא ידעתי שיש בתי ספר שכן מלמדים, אז זה החלק החיובי שלמדתי פה. נגענו בקצה המזלג, אשמח לעוד דיונים לאחר מכן. רצינו להציג – את המסגרות, ואת עובדה שג'ם שנמצאים במסגרת הכי הכי בקהילה עדיין הסוגיות של בחירה לחלוטין שם, גם שם נשאלות שאלות החל מבחירה עם מי לגור או לא, יותר מזה - מה קורה ביומיום, במה אני בוחר במה לא, כשאני יוצא לתעסוקה האם אני חייב ללכת למע"ש כי כולם הולכים. אני מודה על העניין כדי שנוכל לאורך הדרך לחשוב יותר ולעבד את הדברים ביחד.

אני רוצה לעשות 2 דברים אחרונים. להודות לכל מי שהגיע לאורך הדרך למפגשים רבים, לאחל חופשה טובה ונמשיך בשנה הבאה. גם למועתסם, גם מצגות למי שרואה, הקלטות שאנו מעלים.

דבר אחרון לפני שיוצאים לחופשה, זה לנסות להביך אדם מסוים כמה שאפשר. היתה לנו אג'נדה של הבכה, רוני שלנו שביום שישי חוגג ארבעים. רוצים שכולם ידעו שיש לך יומולדת, עוגת יומולדת.

מצולם.

המון מזל טוב, אף אחד לא יצא בלי עוגת יומולדת. תודה לכל מי שהיה פה, המון תודה לדמויות שמלוות כל השנה, מיכל שמול, ריבה מוסקל ומיכל גולן שאיתנו בוועדות היגוי, הרוח מאחורינו ואיתנו לאורך כל הדרך. לסטודנטים שהיו פה כל השנה.

תמר גבע: תודה לשירלי.