הרצאה של נילי ברויאר – 9.1.2019

ד"ר רוני הולר: אציג בקצרה את האורחת שלנו. רק אגיד שזו נילי, דוקטורנטית בלימודי מוגבלות באילינוי, מלגאית. בעלת תואר ראשון בסוציולוגיה, אנתרופולוגיה וחינוך, ובעלת תואר שני בלימודי תרבות באוניברסיטה העברית. מאז שנות ה-2000 פועלת לקידום לימודי מוגבלות בישראל. היא אחת החלוצות בתחום, מה שהיא כתבה השפיע עליי, היתה מנהלת של מכון הכשרה של אלין בית נועם. הנושאים שהיא מדברת עליהם הם: אומנות נכות, סטיגמות בחיי יומיום, אוטו אתנוגרפיה.

נילי ברויאר: שלום, אני מצטערת על האיחור. כל הכבוד למי שהגיע במזג אוויר הזה. נושא ההרצאה שלי הוא: דרך מראת השירותים – נראוּת והסדרת נגישות של מראות בשירותים ציבוריים. זה משהו שאני עובדת עליו למאמר. אם יש הערות או הצעות או דברים שנראים לא מהודקים אשמח לשמוע. ואני גם קצת אסביר על חלק מהתמונות במצגת, אתן רואות? או שאני אזוז שנייה. אני לא מסתירה? איזה באסה...

התמונה שרואים במצגת, זה תמונה שצילמתי בגרמניה. בתוך שירותים של מסעדה. בעצם המראה מאוד גבוהה כפי שרואים – ומשתקפות פנים, למרות שאני לא רואה את עצמי כן משתקפות הפנים. כי בצד המראה על הקיר יש תמונה של מישהי. לא ביררתי מי זו, אבל זו האישה שפגשתי בשירותים דרך המראה.

ראיתם את התמונה הזאת? להגיד מה יש? זה תמונה של בריטני ואבי הנזל תאומות מחוברות אמריקאיות, ילד בבריכה מסתכל עליהן, הן מסתכלות עליו חזרה.

אז כל הסוגיה של נראוּת, מבטים, זה משהו שהולך להיות במרכז השיח היום. אקריא ציטוט – מקריאה – הגישה המודרנית מדגישה אן פן הנראות (מקריאה מהשקף).

זה נלקח מתוך מאמר שעסק בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות מ-1998, והפיסקה הזאת אומרת לנו נגישות ונראות הם יכולים לבוא ביחד. אני כן אשמח שתגידו לי מה הקישור פה שהמחברים עושים. סביב נראות ונגישות.

צריך להביא מיקרופונים פה? לא?

רוני: מה השאלה בדיוק?

נילי: בציטוט במילים פשוטות, נמצא מה קישור שהמחברים עושים פה.

יניב: אולי זכויות, קישור שבהיבט של זכויות.

נילי: איך נראות ונגישות קשורים לזכויות?

כן קשור, אתה צודק. אבל איך, נבהיר מה הקישור שהם עושים?

אורה: עצם זה שאנשים עם מוגבלות נמצאים במקומות בילוי, יוצאים החוצה, זה מעורר את המודעות ואז גם יכולים אולי יותר לקבל את זכויות שלהם.

דוברת: בהקשר של נגישות. בהמשך לאורה, ככל שיש נראות למוגבלות, ככל שרואים את האנשים מעורבים בחברה, אז עולה המודעות שיש אנשים וצרכים שונים, ואז מקבלי ההחלטות עוסקים בהנגשה בעקבות הנראות. זה הקישור שאני עושה.

דוברת ב': יש עניין של זרות מול מוכרות. כשמשהו זר, משהו outgroup, הוא מאוד סטריאוטיפי. כשמכירים הרבה פעמים יש נורמליזציה, רואים מכנים משותפים ורואים את האנושיות. וכאן באמת נוצרת האינטימיות, קירבה הכרה באדם כאדם. שאולי מרחוק אפשר לדבר בסטריאוטיפים, אבל מקרוב קשה יותר. בנוגע לדברים רבים, דתות, צבעים, צבעי עור וכו'.

נילי: מה קרוב פה?

דוברת: הקרוב זה בנאדם בדלת מולך, או במשרד מולך, כשאתה בא במגע יומיומי עם דברים, הם עוברים נורמליזציה. אתה לא רואה את כיסא גלגלים או כלב נחייה, רואה את האדם.

נעמי: הבנתי את זה כנראות במובן של ייצוג. ייצוג של אנשים עם מוגבלות במרחבים חברתיים במקום שיהיו סגורים ומודעים מהחברה. בתמונה הזאת פחות רואים את זה לדעתי, פה דווקא נראות יוצרת פחד וניכור יותר גדול. ספציפית פה.

נילי: יש מתח בין הציטוט לתמונה לדעתך.

דובר: יש פה נושא של דעות קדומות, הרבה פעמים נוטים להפיל על הנכה הרבה יותר לקות ממה שיש בו. אם הוא לא הולך אולי הוא גם לא שומע ולא מבין טוב. חלק מהסיפור הוא שברגע שיש מפגש בלתי אמצעי ברחוב, אנשים ישימו דעות קדומות בצד, ידעו מה הדבר שהוא מתמודד איתו ולא יותר מזה.

לגבי שוויון זכויות, זה להסיר התנגדות של הציבור להשקעה בהנגשה. ציבור יכול לומר: אני מבין שצריך לעזור או לקבל, אבל עד איפה, עד כמה, כמה להתאמץ, למה שנחכה בתור, למה שיהיו זכויות יתרות? כשאתה פוגש את האדם, אתה אומר הוא שווה וצריך לקבל כמוני בדיוק. זה מסיר חסמים.

דוברת: זה מתקשר לי לחשיפת ידע. כשיש יותר חשיפה לאנשים עם מוגבלות יודעים מה הצרכים. למשל מראה של שירותים, עד שלא הגעת לזה לא ידעת שזה בעיה. ברגע מסוים במרחב, יכולים לדעת מה אנשים עם מוגבלות צריכים, כך להנגיש את זה. זה עיקרון בזה בשילוב, במרחב, בנראות, בחשיפה. כך אפשר לדעת מה הצרכים כדי להיות חלק מהחברה.

נילי: בדוגמא של בית קפה, שאלך למנהלי המקום ואגיד ההמראה בשירותים גבוהה.

דוברת: גם, לפני כן זה לא היה עניין. ברגע שאת באת, אפשר להנגיש לאנשים שצריכים התאמה, כי את מעלה את זה. המצב היה נשאר כך אם לא היית שם ולא אומרת שזה לא מותאם. זה יכול להשתנות רק כשמבינים שיש שם בעיה.

נילי: או שאני אומרת או שנוכחות פיזית שלי שם יכולה לגרום שינוי.

דוברת: לייצר שיח סביב זה.

נילי: את מאמינה שזה השתנה באותו בית קפה שהייתי בו?

דוברת: לא באותו רגע. אם מתחיל שיח של לכתוב דברים ברשת, לתת לזה קול, יכול להיות שזה ישתנה, שזה יוכל להשתנות. זה יוצר הד.

נילי: את מדברת על מסה של אנשים. כן?

לא רק אני אכנס לשם אלא עוד אנשים בכיסא גלגלים.

דוברת: אני רואה דברים במדיה, ככל שיש יותר הד, הסיכוי לשינוי הוא גדול יותר.

נילי: יש לכם ביקורת לציטוט הזה?

אקריא שוב.

דוברת: זה משאיר את אחריות אצל אנשים עם מוגבלות שהם צריכים להתערות בחברה. כל עוד הם לא עושים זאת, החברה לא עושה. זה דבר ראשון שצריך לעשות – נוכחות שלהם, ואז שינוי והכלה.

נילי: אנשים עם מוגבלות צריכים לצאת למרחב הציבורי להשפיע.

דוברת: כל אחריות עליהם.

אורה: זה קצת אופטימי מדי. גם אם אני מתערה עם אנשים אחרים ממני, עדיין לצערי זה לא מביא לסילוק מוחלט של דעות קדומות שזה יותר עמוק ושורשי מזה. גם מיצוי זכויות זה משהו שלוקח זמן, זה דברים שלוקח המון שנים עד שזה מגיע באמת לאידיליה שכתובה כאן.

יניב: גם אני חושב. עשויים להוביל אך לא מובילים ל...

נילי: תסביר.

יניב: יש כאלה ששום דבר לא ישנה את דעה שלהם. לא הכל בהשפעת מוגבלות, ה דברים שלא תלויים בהם.

נילי: נוכחות של אנשים עם מוגבלות במרחב ציבורי לא דווקא משפיע.

יניב: בחלק מהמקומות זה משפיע. בחלק זה הפוך - כשיש אנשים סטריאוטיפים, נוכחות לא תעזור. יש מקומות שזה לא יעזור, נוכחות של אנשים עם מוגבלות לא תשפיע. יש מקומות שכן. תלוי.

יש מקומות שכן, יש מקומת שלא. לא להיות מדי אופטימיים, לא פסיבי אבל גם לא מדי אופטימי.

רוני: המלצה לחיים בכלל. לא להיות מדי אופטימי ולא מדי פסימי, גם בהקשר הזה.

רוני: אני מסכים עם מה שיניב אמר ומה שנאמר על אופטימיות. אפשר לקחת דוגמאות בחיים, עצם נוכחות של אוכלוסייה מסוימת במרחב, אפילו נשים, לא מייצר כשלעצמו מיד מבט אחר על האדם, או נראות או חשיבה אחרת, סטיגמות והכל, זה משהו אחד. דבר שני, לי הוא נראה תהליך דיאלקטי או הדדי, תהליך בין נגישות לנראות בין נראות לנגישות, זה דבר שהוא משפיע על דבר בהיזון הדדי, גם זה לא קורה אוטומטית אלא מחייב סוג של נוכחות מסוימת. את היית נוכחת בשירותים, בצורה שלא עושה נראות. והנראות מדברת על אחרים כלפייך; פה את מדברת על משהו שהוא יותר איך את מביטה על עצמך. פה זה לא החברה. האם הנוכחות שלך בחדר לא עוסקת בנראות כלפי עצמך.

נילי: נכון. נגיע לנקודה הזאת. אתה מקדים את המאוחר.. המתח בין התמונה שבחרתי לבין הציטוט הוא מכוון. בעצם היציאה של אנשים עם מוגבלות נראית, גם ברמה של התנהגות, שהיא לא נחשבת נורמטיבית סטנדרטית, אז יש תגובות לזה. החברה מגיבה לזה, יש יחס שונה, יש סטיגמה שבעצם מוטלת על האדם. ככה שכבר מתוך הכירות אישית של אנשים עם מוגבלות במרחב הציבורי, שיש לנו יכולת להתנייד ברמה מסוימת, אנחנו לא בהכרח מרגישים שווים בין שווים, מרגישים שיש קבלה, שהנוכחות שלנו היא פשוטה ומובנת וזוכה להכרה. יש המון מתח סביב נוכחות, של לפחות חלקנו, במרחב הציבורי. והרצון שבזה ששמים יותר רמפות ואמצעים לנגישות במרחב הציבורי, הרצון שזה יוביל ישר לקבלה וביטול סטיגמות ודעות קדומות, שאנשים יכירו בזכויות של קבוצת מיעוט, זה נאיבי. גם אני חושבת כך. זה רצון, שאיפה, אבל שהיא דורשת מאיתנו הטלת ספק מאוד גדול כמה זה אפשר להוביל שינוי ממשהו טכני מיידי, כמו זה ששמים רמפה ואדם בכיסא גלגלים נכנס לחלל.

הדברים שהעליתם פה לגבי הנורמליזציה, זה שיהיה יומיומי, שיהיה מסה של אנשים עם מוגבלות מסתובבים במרחב בשגרה, לאט-לאט זה יכול לחלחל ויכול לעשות שינוי. מסכימה. התחום של דיכוי של אנשים עם מוגבלות הוא עמוק מורכב, תלוי בהמון נסיבות, אי אפשר להניח שרק שינוי היבט אחד כמו נגישות, זה מה שיפרוץ את הסכר ודברים ישתנו בצורה טוטלית.

נעבור הלאה. נתמקד במרחב של שירותים, בתי שימוש. לרוב הנטייה לחשוב על בית שימוש היא ניטרלית, לא מרחב שחושבים עליו ברמה יומיומית. משתמשים בו כחלק מהשגרה. אבל בספרות הביקורתית השירותים תופסים יותר ויותר מקום, יש דרישה להעביר את זה פוליטיזציה, להכיר בכך שמרחב השירותים הוא פוליטי, משפיע על היומיום של כולנו. כבר היום יש הדרות או פגיעה, או הבניה של זהויות דרך מרחבי שירותים .אקריא ציטוט באנגלית של פלסקו, חוקרת פמיניסטית. היא מדברת על זה בצורה פוליטית.

נגישות לשירותים זה מראה את ההשתתפות האזרחית. זו דרישה מחויבת המציאות כדי להשתתף בחברה, להיות אזרח. כמעט כל תנועות צדק נאבקו לשירותים שרומז על חלק מהחברה. תנועת זכויות אדם, פמיניזם, תנועת זכויות אדם עם מוגבלות וזכויות ללהט"בים. אומרת בעשור אחרון בארה"ב כל קבוצות שפעלו לשוויון זכויות, עסקו בשירותים בין אם ברמה ישירה ובין עקיפה. מזכירה כמה קבוצות. עולה מאבק חברתי או סוגיות בעייתיות לגבי קבוצות מיעוט סביב שירותים? ממש לא?

טרנסג'נדרי.

ענבר: לפני כמה שנים היה סיפור של טרנסג'נדר שלא הרשו לו להיכנס לשירותי נשים, ואמר שלא מרגיש נוח בשירותי גברים. נשים - בגלל שהוא היה בתהליך של שינוי, ככל הנראה, היה זר ומוזר להם במרחב הנשי. כביכול זה פרטי. בין השאר לא מאפשר כניסת גברים, שנשים הן מיעוט וצריך להתחשב ברגישויות שלהן כי הן גם מגזר מופלה. היה דיון על כך.

נילי: איזה מדינה?

ענבר: פה בישראל.

נילי: עוד אוכלוסיות?

אורה: היה משהו לאימהות וילדים, גם פינות החתלה, וגם כשבאים עם ילד קטן, לאיזה שירותים הוא ייכנס בליווי של ההורים.

דוברת: אמרו שיהיו עמדות החתלה גם אצל גברים, למה רק נשים?

רוני: למה יש חדר החתלה אצל נשים? כי הוא גם חדר הנקה, ההנחה שזה ביחד, וזה לנשים. שאמא תהיה עם התינוק.

דוברת: היה משהו על שירותים סביב נשים, שיהיה יותר תאי שירותים, לעומת גברים. נשים הן לא מיעוט בהכרח...

נילי: מבחינה סוציולוגית נשים הן לגמרי מיעוט, לא כמותי. קטגוריה של קבוצת מיעוט מתבססת על יחסי כוח, כיוון שנשים לא משתוות לגברים בכוח, הן קבוצת מיעוט.

את יכולה להגדיר רציונל מאחורי הדרישה ליותר תאים?

דוברת: שתמיד יש תור בשירותי נשים לעומת גברים. אם נשים משתמשות יותר, צריכות יותר עמדות.

מה גם שגברים יש שירותים עם משתנות או משהו כזה... לא חייבים להיכנס לתא.

רוני: זה גם עניין של זמן, כמה לוקח זמן לנשים וגברים.

קריאה: התלבשות, ריפוד המושב בטישו, הרמת האסלה. לבישה חזרה של כל השכבות יוצר תור.

נילי: מחברת המאמר מתייחסת לסוגיה זאת, אומרת שזה מניחים שנשים וגברים ישתמשו באותו יחס, של שירותים, זה לא אומר שייקח אותו זמן. התורים שאנחנו כל הזמן רואות סביב שירותי נשים, וכמעט לא רואים בשירותי גברים, זה סימפטום של המרחב, המרחב יצר את זה. לא רק סימפטום ביולוגי. המרחב של השירותים יוצר אי שוויון ויזואלי, ויש דרישה ששירותי נשים יכילו יותר תאים.

זה כמעט לא קורה.

אוקיי. מעולה. באמת כבר הצפתם כמה סוגיות שקבוצתו מיעוט מציפים.

רוני: היה עניין עם ברזיות ושחורים.

נילי: בהיסטוריה אמריקאית היה אפליה של שחורים ולבנים בשירותים. כמו שיש שירותי מגדר, הוגדרו גם בעבר לפי גזע. אנשים לבנים נכנסנו לשירותי לבנים, שחורים היה להם אסור להיכנס לשם. היה סגרגציה סביב שירותים.

רוני: עבדתי בעמותה - של חבר'ה עם מש"ה, עמיחי, אחד דיונים שם היה שירותים לצוות ולבני נוער. וזה היה נפרד, באיזה שלב היה דיונים אם לא צריך להיות יחד, כי הם יותר ואנחנו קצת. עצם זה שאנחנו משתמשים כצוות בשירותים שלהם יכולים לראות מתי זה מלוכלך. אבל זה נשאר נפרד צוות ודיירים בתוך המועדונית.

נילי: היה מאבק של הקבוצה?

רוני: מי שניהל את הדיון זה הצוות עם הפריבילגיה לשירותים טובים. זה היה דבר היחיד. באיזה שלב זה השתנה, כי הרחיבו את כל המבנה. אבל באותה תקופה זה היה נפרד באופן פוליטי.

קריאה: זה קורה היום בהרבה מקומות.

ענבר: את לא רוצה שחניכים יתפסו אותך עם מכנסיים למטה. את רוצה דקת פרטיות או לבכות,

קריאה: או שיהיה נקי...

רוני: בשירותים שאני מכיר זה שירותי ם פרטיים לדיירים ותא אחד שירותים לצוות, ותא אחד לדיירים.

נילי: את רוצה להרחיב?

דוברת: יוצא לי לראות בהרבה דיורים ואני רואה שזה קיים.

נילי: שימו לב כמה מרחב שהוא מובן מאליו לדעתנו הופך לטעון כאשר מעלים את סוגיות אלה. בישראל אני לא יודעת אם לשאול אתכם, בישראל היה מאבק שזכה ממש לנקודת ציון בהיסטוריה סביב זכויות אנשים עם מוגבלות סביב שירותים. מצלצל לכם?

ליאת: רוחב הדלת, שירותים לאנשים עם נכות.

נילי: את יודעת על מאבק ספציפי?

ליאת: אני זוכרת משהו בתודעה.

אורה: זכור לי משהו, שלא היה אפשר לנעול תאי שירותים של נכים.

נילי: שאי אפשר היה לנעול?

ליאת: לפני 20 שנה לא היה אפשר לנעול.

נילי: רוני סיפר לי, לא שמעתי על זה.

ליאת: עד היום יש שירתי נכים בלי נעילה.

שונית: זה היה סביב זה ששירותים אלה נעולים וצריך למצוא מישהו, לחפש מפתח, יש תלות. והיה גם משהו סביב שימוש של אנשים בלי מוגבלות בשירותים אלה. לא זוכרת כל הפרטים.

נילי: יש מסעדות שמחליטים לנעול שירותים נגישים, אני לא תמיד מבינה למה, מה הרציונל, זה חיסכון בניקיון.

קריאה: שמים שם מגבים מטאטאים.

נילי: הופכים את זה למחסן. אבל זה אמור לשמש לקוחות שלכם, לא ברור לי הקטע. היה מסעדה שעשתה את זה, שירותים רגילים הם קומה שנייה, שירותי נכים הם קומה ראשונה. ביקשתי מפתח, יש שם דלפק גבוה, קוראת להם עד ששמים לב אליי. זה מביך, גם נורא מסורבל, אני צריכה ללכת לשירותים, להבין שהם נעולים שאין שם אף אחד. ולבקש מפתח, לא שמו שלט שצריך מפתח. לחזור לפתוח וגם להחזיר את המפתח. חברה שהיתה אתי שם בהזדמנות אחרת, יש לה מוגבלות לא נראית, גם לא ידעה שיש שירותים אלה, גם כשאמרתי שיש אותם למטה, לא היה לה נוח ללכת לבקש, כי לא רואים עליה את הנכות. כל הדינמיקה המסורבלת שהם יוצרים סביב שירותים נגישים עם מפתח זה סופר בעייתי בעיניי, אין הבנה שזה בעייתי. מבחינתם הם שומרים לנו מקום נקי, שפחות אנשים ישתמשו גם אם הם לא צריכים להשתמש בזה. לא ברור. אחרי שחזרתי לשם אחרי כמה שנים, לשמחתי לא המשיכו עם זה. הנחת המוצא שלהם שהם עוזרים בזה שזה נעול.

ענבר: אני לא חושבת שמנסים להקשות בכוח. זה מתוך בורות, לא מתוך ניסיון להקשות.

נילי: לא בדקו עם אנשים עצמם מה צרכים ורצונות, מה יעזור. גישה יותר פטרונית או חוסר מודעות.

שונית: בחזרה להתחלת הדיון, כן יש אם אנשים עם מוגבלות - הם בהתחלה לא היו מגיעים למקום הזה ולא היתה נראות, ואז כשהתחילו להגיע לא היתה ברירה אלא לעשות שירותים מתאימים להם, אבל עדיין לא היתה להם מספיק נראות ואף אחד לא באמת... מרחב עצמו מראש, אי אפשר להסתכל על זה רק בתור משהו שאף אחד לא ניסה להקשות. המרחב היום הוא מדיר, למה אף אחד לא חושב לנעול את שירותי נשים. זה נקודות שבהן אפשר לחשוף הנחות. ואני חושבת שזה באמת עניין מאוד-מאוד – נראות. ואז אנחנו מבינים שמתוך אין ברירה או מתוך זה שיש אנשים אלה שיכולים להביע את הצורך אז אנחנו משפרים נגישות ואולי זה יגרום לנראות של עוד אנשים, ושיפור של השירותים. זה לא הדבר היחיד, אבל זה דברים שמזינים אחד את השני. לא תהיה נגישות בלי נראות. לא שהנראות תביא לשוויון זכויות מלא, אבל בלי נראות לא תהיה נגישות.

נילי: והפוך. אבל זה לא מספיק. יש לזה השפעה אבל לא מספיק.

את זוכרת מקרה שהיה?

תמר: שיש כאילו שלושה מינים – נשים, גברים נכים. כן, דיברו על זה, שכאילו עושים נשים לחוד, גברים לחוד, ועוד מין שלישי – נכים. פעם שמעתי שדיברו על זה.

רוני: שזה חסר מין בעצם.

קריאה: או שזו הגדרה מרכזית.

נילי: זה שלט שאומר השירותים האלה מיועדים לכל המינים, גברים נשים, קוויר טרנס ונכים.

נעמי: כתוב כל המגדרים.

נילי: אבל יש גם כיסא גלגלים. זה באנגלית.

יניב: השלט הזה בארץ?

נילי: הוא באנגלית, לא ראיתי כזה בארץ. מתחילים להיות בארץ דברים כאלה.

יניב: בחו"ל זה אולי שונה. מה שאמרת עם נגישות שירותים עניינים.

נילי: בארה"ב אני מעודכנת, יש מאבק ליצור מרחב לא מגדרי, נטול מגדר, סביב שירותים כדי שאנשים ממגדרים שונים יוכלו להשתמש במרחב בלי להרגיש קושי או דיכוי להיכנס למגדר לפי מה שהם מגדירים, או בוחרים להיות בו בגלל אלימות או תגובות קשות מצד אחרים בשירותים. שירתי הנכים הם סוג של מודל עבודה. הלך לכמה כיוונים. יש טוענים שקביעת שירותי נכים נפרדים זה ללא מגדר, יוצרת הבניה חברתית בעייתית כלפי נכים שהם א מיניים הופכים להיות. זה מבקר את תאים נפרדים, זה ביקורת אחת. יש טענה אחרת, שבלימודי מוגבלות מצדדים בזה, שדווקא תאים נגישים יהוו מרחב לקבוצות מיעוט שונות, לטרנסים, יאפשרו לאנשים שונים להשתמש במרחב הזה בנוחות בלי צורך להגדיר עצמך מגדרית בצורה בינארית.

שונית: יש שירותים ציבוריים של נשים, בתוכם יש תא אחד רחב יותר.

נילי: פה סוגיה היא שירותים שהם רק מוגדרים לנכים, לא בחלוקה המגדרית. יש אוהבים את זה ויש אומרים שזה בעייתי.

דובר: למדתי נגישות, ואחת טענות היתה שרוצים שעוד אוכלוסיות ישתמשו בשירותים אלה, שלא יהיה רק לנכים ולא מחסן כלי ניקוי, שנכנסים אליו אנשים וגם יוכלו לדווח מה מצבו. לכן דאגו שזה ישרת כל מיני אוכלוסיות ולא רק את הנכים, שייכנסו לשם.

נילי: של מי הדרישה הזאת?

דובר: מרצה אמרה כדאי שכאשר מתכננים שירותים שלא יהיה רק לנכים, אחרת זה הופך למשהו שבקשי נכנסים אליו וזה מין מחסן.

נילי: באוניברסיטת תל אביב קולגה שלנו קידם את זה שיהיה שירותים ללא מגדר. באחד בניינים האוניברסיטה דאגה לשירותים כאלה, אבל לקחה בעצם את שירותי נכים והגדירה כשירותים שאנשים עם מגדרים שונים יוכלו להשתמש.

רוני: זה בעבודה סוציאלית, בשיתוף עם מרצה משם.

נילי: היו אנשים עם מוגבלות שכעסו על פתיחת הדלת שזה יכול לבוא על חשבון אנשים עם מוגבלות שיצטרכו שירותים בהפסקה ויהיה עומס, פתאום הפך לחשש שלא ישרת את אוכלוסייה שחייבת להשתמש בזה, שאין לה אופציה אחרת כי השאר עם מדרגות. המון-המון מורכבות וקונפליקטים, כיוונים שונים להסתכל על מרחב שירותים. המקרה הישראלי סביב נגישות – אומר משהו. זה מאוד מוכר וידוע, רוני, אתה יודע, הרבה מכירים את התיק שאני הולכת להציג, הוא אחד הידועים בהקשר ישראלי סביב זכויות אדם של אנשים עם מוגבלות, כמעט אף פעם לא מקשרים אותו לשירותים. כשאני שואלת אנשים שלמדו את תחום זכויות אנשים עם מוגבלות, לא מחברים את המקרה. זה בג"ץ בוצר, הוא היה יושב ראש אגודת הסטודנטים בתל אביב. שחר בוצר, בחור בכיסא גלגלים היה בבית ספר שכונתי, השירותים לא היו נגישים, היה צריך לעשות ממש סיבובים מחוץ למבנה של בית ספר כדי לעלות את הקומה הזאת. הוא תבע את בית ספר, וזכה. זה בשנות ה-90. הפסק דין הזה שאהרון ברק היה שופט שם שנתן את פסק הדין, זכה לתגובות כל כך נלהבות מצד עורכי דין של זכויות אדם של אנשים עם מוגבלות זה הפך להיות סוג דגל לקידום הנושא.

אני אקריא כמה מהמחמאות שהחוק קיבל בספרות המשתנה. אבן פינה לכל העשייה משפטית בתחום זכויות אנשים עם מוגבלות אמרה נטע זיו. אופיר ואורנשטיין: פריצת דרך. מילותיו הפכו לסמלה של מהפכה משפטית חברתית בישראל, אורן ונטע דגן. עורכי דין שפעלו בתחום זכויות אנשים עם מוגבלות. בג"ץ בוצר שהיה לפני חוק שוויון זכויות, היה סוג של הנפת הדגל שמדובר בזכויות ולא בחסד או טובה שעושים לאנשים. בג"ץ בוצר הפך לדגל, נקודת הציון. זה היה סביב שירותים. הרבה פעמים לא מכירים בזה בשיח הפנימי גם שלנו.

רוני: זה נגישות לחינוך, בהקשר הזה דיברו על זה. זה היה בתוך בית ספר. הרעיון הוא נגישות וגם בהקשר של חינוך.

נילי: כמעט לא מזכירים שזה עניין השירותים, מעניין איך שירותים נוטים להיעלם.

בעבודה שלי אני טוענת ששירותים יכולים להיות גם מרחק אלטרנטיבי. בהקשר של נכות, המרחב האלטרנטיבי הזה בא לידי ביטוי בהקשר של הגנה. זה מורכב גם שם, מרחב שירותים יכול להיות גם מרחב לאלימות, דווקא זה שהוא מבודד ואין את משגיחים חברתיים על המרחב הזה, יכול להיות גם מרחב שחושף אנשים שונים לפגיעה ואלימות. יש על זה גם כתיבה בספרות. בהקשר של נכות, יש גם הצד של אלימות, מצד שני צד של הגנה וביטחון דווקא. אני אקריא פה ציטוט קטע מהצגה של יוצרת ואומנית עם מוגבלות נפשית, שמדברת על השימוש שלה בשירותים במסיבת חג המולד, ראש השנה הנוצרי. ארלין מלינובסקי זה שמה. היא אומרת שהיא נכנסה לשירותים בזמן המסיבה: כשנהיה לי התקף ישבתי על המושב של השירותים, שילבתי ידיים, רועדת ונושמת. זה יישר את הגוף שלי, את הקוטביות של הגוף שלי. רופא אמר לי לעשות את זה, רק רציתי להישאר פה, זה פרטי, זה ורוד וזה יפה.

השירותים באותה מסיבה הפכו להיות המרחב שהיא יכולה להתבודד בו, לעשות פעולות גופניות שישמרו על עצמה. לנשום לנוח לאפשר למוגבלות להיות מוצפת, להתמודד איתה, בלי שהחברה רואה ובלי שהחברה מתייגת, ובעצם זה יכול להביא לקושי גם שלה וגם של סובבים במסיבה. השירותים היו מרחב יחיד שיכלה לברוח אליו, לאפשר פרטיות שהיתה זקוקה לה. התחום הזה של מחוץ למבט הציבורי, מחוץ לעין הבוחנת, הוא חוזר על עצמו בחוויות של אנשים עם מוגבלות כשאני מדברת איתם או כשאני שמה לב שזה צף בהרצאות על דברים אחרים, מישהי בשם ננה בר, אקטיביסטית חירשת דיברה על זה בהקשר של בית ספר, שבית ספר שלמדה היה כיתה משלבת, בית ספר רגיל, כיתת תלמידים חירשים, אסרו עליהם להשתמש בשפת סימנים, רצו שילמדו לקרוא שפתיים לדבר תקני כמה שיותר, המרחב המודר הסגרגטיבי של שוליים הפך להיות מרחב ששפת סימנים יצאה לאור. הלכו לשירותים התחילו לסמן, שם לא היו מורים שיבחינו בזה.

נעמי: הפך למרחב חברתי יותר מאשר פרטי.

נילי: נכון. אבל מבודד. הוא לא בסנטר של בית ספר לא במרכז. שם בצד, בשוליים, אפשר היה לתת ביטוי לשפת סימנים, למוגבלות. מישהי אחר אקטיביסטית יוצרת גם היא, דנה דימנט, אוטיסטית, דיברה על זה ששירותים מבחינתה הם מרחב נגיש, כי היא יכולה להתבודד שם, לנשום, לנוח, ולמלא מצברים חברתיים. הקושי שלה הוא קושי של להיות כל הזמן בחברה, הוא מתיש אותה, יוצר עליה עומס, השירותים מהווים אפשרות יחידה כמעט של לצאת ללכת הצידה, ולצאת מהמרחב החברתי הציבורי, ולהיות לבד.

ענבר: לעשות את זה בלי סטיגמה. כי יש לגיטימציה ללכת לשירותים.

נילי: להשתמש במרחב הזה לבד. אין כמעט מרחבים כאלה. המרחב הציבורי נועד להסתובבות של ציבור רחב, אין לנו חללים במרחב הציבורי שאומרים פה רק אדם אחד נכנס, כל השאר מחוץ לדלת. השירותים הופכים למרחב ייחודי שהופך להיות סוג של מקלט. לי היה את זה בחוויה בבית ספר, גם בתור תלמידה משולבת, הרגשתי בהפסקות נורא לא פשוט לי להיות בהפסקה לבד, ולהתבייש שאני שם חווה את הקושי של להיות תלמידה חריגה, ורציתי להיעלם מהעיניים של אחרים. השירותים הפכו להיות מרחב שאליו אני בורחת, המקום המוגן שלי. וזה עדיין לפעמים קורה, ששירותים מהווים מקום שאני יכולה להיות לבד להרגיש בסדר עם מי שאני, לא לאמץ כל המבטים סביבי.

ליאת: א', הרבה אנשים בורחים לשירותים בלי קשר למוגבלות. צריך שקט מהילדים...

רוני: רציתי להגיד שקט מההורים. זו אוכלוסיית מיעוט גדולה.

ליאת: הרבה אנשים הולכים לשירותים או מקלחת, חדר ללא רעשים. סתם, לא רק בתור הורים, באופן כללי.. אנשים רבים מוצאים עצמם בורחים לשירותים באיזה קונסטלציה. דבר שני, יכול להיות שללקויות מסוימות שירותים זה מקום מגן שמרגישים בו בטוח ובנוח, מרחב בריחה. יכול להיות גם שזה גם משהו הפוך, אני אשתף מניסיון שלי. מבחינתי אני לקויית ראייה, לחפש את שירותים במסעדה זה יציאת מצרים. עם כל חידושים שכל שירותים שחורים, זה נפלא.. צריכה לבוא לשם עם פנס. אני חושבת שזה תלוי על איזה לקות מדובר. כמה אתה מרגיש שם בנוח או כמה זה מעוצב בהתאם ל.. אי אפשר לחשוב בעיצוב על כל סוגי לקות, כי תמיד משהו יתאים למישהו אחד ופחות למישהו אחר. סתם מחשבה שזה לא רק הגנה, גם לא רק לאנשים עם מוגבלות.

נילי: מסכימה לגמרי. אני חושבת שמוגבלות נותנת לזה נופך שונה. אבל מסכימה איתך שאנו צריכים עוד מרחבים כאלה שיהיה לנו מותר להתבודד בהם בלי לתרץ ובלי להרגיש לא בסדר, שזה יהיה לגיטימי. העיצוב – את אומרת שיש פה משהו של לקות ראייה, לרוב לא חושבים עליו סביב נגישות של שירותים.

יניב: בארץ זה גברים ונשים ביחד בשירותים של נכים?

נילי: אם שירותי הנכים הם נפרדים, זה גברים נשים ביחד.

יניב: איפה פרטיות בהקשר של אישה עם מוגבלות.

רוני: זה תא יחיד שסוגרים אותו.

יניב: חשבתי מבנה עם מלא תאים.

נילי: או שיש תא בתוך תא שירותים גדול, חדר שירותים גדול, ותא אחד של נכים בתוך הנשים ובתוך הגברים. או שיש תא יחיד לא מוגדר מגדרית, לנכים.

אורה: אפשר שאלה לא קשורה לשירותים, קצת אישית? דיברת על נושא של מבטים, שזה לא קל להתמודד איתם ברמה יומיומית. אני רואה על עצמי, המבט נודד, זה לא חייב להיות מישהו עם לקות, יכול להיות מישהו שמתלבש בצורה אקסצנטרית, ייחודית. אני אומרת שזה משהו טבעי שהמבט נודד ויש מבטים. אני מגיל אפס גדלתי בקהילת אנשים עם כל מיני מגבלות שהיו איתנו כל הזמן. אי אפשר לא להביט. גם להסיט מבט זה לא נעים. מה בעצם... מה אמורים לעשות.

ליאת: להתנהג רגיל.

דובר: מה מתאים לך, שינעצו מבטים או יסיטו מבט ולא יסתכלו? ואם ילד מסתכל, עדיף שההורים יגידו לא להסתכל או שיסבירו?

נילי: אין לי פתרון קסם, אני מתמודדת עם זה כל הזמן. זה מורכב. זה מורכב לא בגלל שאותו אדם או ילד מסתכל, אלא יש הקשר רחב כי בעצם אסור להסתכל, אז הסתכלות היא טעונה, חדירה למרחב הפרטי שלי. גם יש הקשר רחב יותר של אני כבר לומדת כל כך הרבה דרכים שאני שונה, מבחינת החברה זה מוגדר בעייתי ושלילי, וזה הופך לעוד סימפטום של זה. לא הרעיון איך אני גורמת שיפסיקו להסתכל או שהורה ידע לתווך את הסתכלות של הילד, אלא צריך שינוי מאוד רחב שאפשר יהיה לעשות דינמיקות בין אישיות פשוטות סביב נכות או שונות. זה עונה לך? לא... לא עונה. תמר, גם שאלת אותי על זה. בעצם זו סוגיה שעולה. אומרים בואו תפתרו לי את זה, אנשים עם מוגבלות חווים את זה, אתם יודעים מה אפשר לעשות. יש דברים פחות טובים, זה אני יודעת להגיד, נגיד הורה שמנסה לקחת את הילד כדי שלא יסתכל, זה מעביר מסר בעייתי לילד. מסר של הפחדה. מסר שעשית משהו שאסור לדבר עליו, הוא טעון. הילד לא מבין, זה מבלבל, הוא קולט שאסור לדבר על זה וזה לא בסדר. את זה אני לא אוהבת. גם לא תמיד אהיה פנויה לעשות שיחה עם הילד. לא שההורה יגיד לי את יכולה להסביר לילד, זה לא נחמד. זה תלוי במצב רוח ובזמן שלי, ואיך ארגיש באותו סיטואציה. אעדיף הורה זה, אבל גם לא רוצה להיות מגויסת כל הזמן.

דוברת: יכול להיות שההורה יסביר בלעדייך.

נילי: יש הורים שמנסים בעצמם לתווך. יש ילדים שאומרים הקטנה, קטנה, ולא משחררים. הילד אומר קטנה, את קטנה, מה מגיבים? הפיל שבחדר, אחרי זמן ההורה אומר: נכון, היא קטנה. זה פחות או יותר רמת השיח שמצליח להגיע אליו. באמת שאין לי פתרון, רק יכולה להגיד שיש דברים שתנסו לגמרי להימנע, יש דברים שאין פתרון פלא, כי אנחנו בחברה שהדרה של נכים והסטיגמה ממלאת פונקציה חברתית תרבותית הרבה יותר רחבה, באה לידי ביטוי במימדים רבים, אם עושים שינוי במימד אחד, לא אומר שיפתור כל המורכבות.

רוני: שאלתם על לנעוץ מבט, יש לך כמה מאמרים שעוסקים בזה, בעיניי נותנים דוגמאות מעניינות, לא עשה אל תעשה, אבל מציבים בהקשר שהוא חשוב מאוד. אבל כשמדובר סוציולוגית מה זה מיעוט סוציולוגי, בסוציולוגיה זה לא מבט במובן מילולי, דיברנו גם על מחקר. מה זה חוקר שבא לראיין, רוצה שתהיי – מה זה אומר שאנשים עם מוגבלות תמיד צריכים להיות הדמות הנחקרת שאליו החוקר מביט. עוד דבר, זה בדרך כלל ביחסי כוחות מסוימים. אפשרות לנעוץ מבט יכולה להיות אחרת בהקשר שיחסי הכוחות הם לא כל כך לא שוויוניים. יש לך מאמר על ועדות רפואית, שבה הוועדה מסתכלת על האדם שמגיע, ברור מה יחסי הכוחות, ברור שמבט של הרופאים כלפי אדם שמגיע הוא מבט שהוא בתוך מערכת יחסים לא שוויונית. מי שמגיע לוועדה, לא בוחר מתי להגיע, זה כמה אנשים מול אדם אחד, הקונטקסט הזה חשוב בתוך המבט.

גל: למרבה הצער עדיין יש תפיסה שמסתכלים על מישהו עם מוגבלות, מסתכלים – את נמוכת קומה, בטח יש עוד דברים. אז המבט הוא יש לו עוד קונטקסט, לא רק להסתכל על המוגבלות אלא ישר יש דעה על מי את, מה את, מה את יכולה ומה לא.

נילי: נכון. ישר מתווכים את הראייה, בטח של מבוגרים. עם ילדים החוויה שונה. היא מאוד טעונה, אבל שם יחסי הכוח פחות ברורים, כי אני המבוגרת ויש לי הרבה יותר הון חברתי מאשר לאותם ילדים קטנים בני 4-3. עדיין המבט שלהם הוא בעצם מוטען תרבותית; זה שמדובר במבט שחוזר על עצמו, ואין לגיטימציה למבט הזה מבחינה חברתית, זה הופך את הדינמיקה לטעונה ביחסי הכוח, אבל לא בהכרח עם אותו ילד שמביט בי אלא עם החברה. יש מסרים שעוברים במבטים האלה.

נכות מבעד לראי – ניכנס לראי. בתמונה יש שירותים של בית, ככל הנראה, ואישה נמוכת קומה עומדת על שרפרף, כדי להגיע למראה להתאפר בה. המראה כמו שאמרתי קודם, בדרך כלל מאוד גבוהה, אני לא מצליחה לראות בה את הפנים שלי כשאני נכנסת למרחב הציבורי הזה. גם לזה יש מסר, גם לחוסר יכולת שלי לראות את עצמי דרך המראה. למראה גם יש תפקיד חברתי קיים. קודם כל זה מטפורה מרכזית בתרבות שלנו, יש לכם דברים שעולים איפה משתמשים במראה, איך זה יכול להוות דימוי למשהו.

אורה: שלגיה. המראה של המכשפה שמראה את היופי שלה, מתי היא יותר יפה ממנה.

נילי: עליסה בארץ הפלאות מבעד למראה, נרקיס מסתכל בעצמו ולא יכול לשחרר. סוציולוגית – יש אני במראה. יש תיאוריה של איך אדם לומד לזהות עצמו סביב איך שאחרים רואים אותו. שלב המראה של לקאן. זה דימוי שצף המון פעמים. בהקשר של נכות, זה גם הרבה פעמים עולה בספרות על התמודדות של אדם עם מוגבלות נראית עם המראה. מדברים על זה שאנשים שהנכות הגיעה בשלב מאוחר, איך מתמודדים עם המראה החדש, היחסים הטעונים עם המראה. גם אצל אנשים שנולדו עם מוגבלות, זה יכול להיות מרחב שהוא טעון, כי כל פעם להתעמת מחדש עם השונוּת. מצד שני יש במראה גם הזדמנות למשא ומתן אינטימי, אפשרות להסתכל בצורה יותר אישית פרטית ולזהות דברים שאני יכולה להגיד יפים וטובים בי. המראה היא פלטפורמה לראות דרכה את הנכות של עצמי. להחליט או שאני מקבלת את היחס החברתי וסטריאוטיפים ורואה דרכם, או מתעמתת עם זה ומנסה לתת משמעות חדשה.

דובר: במראה הספציפית הזאת, הסיבה שצריכה שרפרף זה מה שנמצא על המדף. לא המראה. עולה על שרפרף כי מה שחשוב לה זה קישוטים על המדף.

רוני: זה היה ניתוח מגדרי של זה.

נילי: הנחתי שזה בית בשכירות והמראה כבר היתה שם.

דובר: המראה מונגשת אבל משהו מסתיר אותה.

קריאות: היא לא מונגשת.

נילי: השרפרף הוא 30 סנטימטר.

אורה: המראה מתחילה מקו של הכיור.

נילי: השרפרף נראה לי ממש גבוה. גם אם היה ליד הכיור צמוד, לא מספיק.

עודד: הכל תלוי כמה מהגוף רוצים לראות..

נילי: אקריא ציטוט שלי. בין לראות לבין להיראות : מראה ונראות במרחב. ציטוט מ-2010. (בשקף)

זו חוויה יומיומית ומורגשת, איך המרחב ואנשים מייצרים מציאות, מבנים את השונות ונותנים לה הד חוזר שמתקבע.

החוויה שאני לא יכולה לראות את עצמי במראה, וכן רואה איך מסתכלים עלי, משאירה אותי חשופה מאוד. נורא מקשה על לייצר אלטרנטיבה לגבי איך אני רואה את עצמי. החוויה הזאת – בעצם הסתקרנתי בסוגיה של מראות בנגישות. אם בכלל יש לזה התייחסות, אם זה סוגיה שיש כלפיה תקנות. אם כן מה הן אומרות. הנחת מוצא שלי היתה שלא בהכרח, שהמראה לא תזכה בהתייחסות. התבדיתי ויש התייחסות בתקנות. בעצם עבודה שלי סביב התקנות מתבססת על 3 חוקים. יש חוק התכנון והבנייה משנות ה-70, שתקנותיו מגדירות מה זה שירותים ניגשים, המחשבה היתה אנשים בכיסאות גלגלים. תקנות מאוחרות יותר של חוק השוויון, ב-2005 הצטרף פרק נגישות לחוק, תקנות שנכנסו לתוקף בשלב מאוחר יותר. תקן ישראלי זה אחד המסמכים הכי מפורטים לגבי שירותים נגישים,יש שם התייחסות ברורה למראה. אני עושה השוואה בין החוק הישן ותקנותיו לבין החוק החדש ותקנות שמלוות אותו.

גל: השאלה אם אוכפים את זה.

נילי: לפעמים...

גל: אני מריצה בראש מקומות שאני מכירה, גם פה וגם מקומות אחרים. המראה היא מעל הכיור, ואף למעלה מזה.

נילי: הרבה פעמים גם במרחבים נגישים עם ידיות ודלת רחבה, עדיין המיקומים של הדברים לא עוברים את אותה רמת אכיפה.

גל: גם כיור יכול להיות גבוה מדי.

נילי: יש התייחסות בתקנות לגובה ומיקום. אבל בפועל לא תמיד ממקמים את זה במקום המחויב, לא בודקים את זה. כן, התקנות האלה הן בעירבון מוגבל, עדיין מעניין לראות מה מחשבה מאחורי התקנות ומה הן כן דורשות.

זה מהתקן הישראלי, הבאתי איור שבמבט ציפור על חלל שירותים. יש פה המון פרטים על המרחב הזה, זה מרחב שאמור לאפשר יכולת לעשות סיבוב בכיסא גלגלים בחדר, ידיות, המון עניינים, אתם מזהות את המראה ?

כתוב. אבל קטן. כאן, זה הכיור, צמוד לצד שמאל של הקיר, כאן הדגישו את הקו, יש כאן חלק יותר מודגש, בקיר ויש חץ שאומר מראה.

וזה הנראות שזכתה המראה בתוך האיור. בעצם בקטגוריה הזאת אני אומרת שבין אישי לפוליטי, שהמראה בתקן ישראלי אמנם זוכה למקום, יש התייחסות אליה, אבל מקום שולי מאוד. לא מתייחסים אליה כאבזר מרכזי סביב נגישות. גם אני עצמי לא הייתי בטוחה שזה נכלל תחת המשגה של נגישות.

ענבר: זה דבר תרבותי שתהיה מראה בשירותים. לא בכל תרבות זה כך, זה משהו נרקיסיסטי של תרבות מערבית.

עודד: גם במזרח יש.

ענבר: יש גם שירותי בול פגיעה. גם מראה שלא כמו שירותים, קל לפתור ולשים בתיק מראה קטנה.

אורה : היא רוצה מראה שתראה יותר מחצי גבה.

ענבר: לא יודעת איך לנסח, זה סוג של לבחור את המאבקים שלך. אני חושבת שהצורך ללכת לעשות צרכים בציבור הרבה יותר קריטי, הצורך לא להיות מוטרדת מינית מגברים שמשתינים מתחת לבית שלי וצריכה לחכות שיסיימו כדי להגיע הביתה, וזה קרה לי בבאר שבע, זה יותר קריטי ממראה שאני יכולה לשים בכיס.

ליאת: זה אומר שאדם שלא מגיע למראה צריך להסתפק בזה כי יש דברים גרועים יותר?

אורה: הכי פשוט זה לעשות מראה גדולה ארוכה על קיר פנוי, זה הכי פשוט לעומת כל שאר מאמץ שעושים שיהיו שירותים נגישים. בקטנה.

רוני: זה נראה טכני. אבל זה יושב על דברים פוליטיים תרבותיים. אבל פוליטיקה במובן הכי ישיר, כל תוספת כזאת היא מצע למאבק פוליטי במובן הממשי הגדול, ברמה תקציבית אפילו. אתן דוגמא שמרצה פה אמר לי, אשר בן אריה, רצו להוסיף בתוך – יש תקנות לגבי מה קבלנים צריכים לתת בדירות חדשות, הוא היה בטרם, אלה שמנסים למנוע תאונות ילדים, רצו להוסיף מתקן שאם פותחים מים מדי רותחים, זה ישר מפסיק את זרימת הברז. רצו שיהיה חובה לכל קבלן, התאחדות קבלנים התנגדה משמעותית וזה ירד. כל דבר קטן כזה, למרות שהוא משורטט, עבר המון עיניים לפני שאושר. זה לא מקרי אפילו במובן הכי ישיר. עד כמה שאני מבין תהליכים פוליטיים.

ליאת: אני באה משיעור על הפרעות אכילה, אני חושבת שמראה ארוכה יכולה לעשות רע לנשים שהמראה שלהם עלול להביא להפרעות אכילה. ישבתי בהרצאה של מישהי בולימית שמגיל 15 עד 21 דחפה אצבעות לגרון, והקיאה. אין סוף לרגישות. אני חושבת על מראה מהתקרה עד הרצפה, אני לא יודעת אם בא לראות את הבטן שלי כרגע.

נילי: סופר מעניין.

ליאת: ואין לי הפרעות אכילה.

נילי : אלה סוגיות מורכבות, השיח הטכני מצמצם את המורכבות. כשמתחילים להציף את הרגשות וההכרה וזהויות ותרבות – רואים כמה סוגיות אלה אינן מובנות מאליהן, אינן טכניות. יש מטען סביבן. זה מבחינתי המסר הכי גדול שאני יכולה להביא בהרצאה הזאת. כאשר חושבים על נגישות, חושבים על טכניות. המדיניות סביב נגישות היא טכנית, שיח טכני של איזה גובה רמפה יכולה להיות, מה זווית שלה, איזה גובה כיור, איזה רוחב דלת, איזה גודל אותיות יהיו, איזה צבעים, איזה עוצמת קול תהיה להגברה. הדברים הם הופכים להיות בסוף טכניים, אני רוצה לחזור למקום של יומיום ושל בני אדם, ולהגיד אנחנו לא חיים בעולם טכני אלא עולם מורכב וטעון, סביב כל אחת מהסוגיות של היומיום אפשר להציף את הפוליטי, להראות את מורכבויות ויהיו מקומות של סתירות. למשל בהקשר של בולימיה, יכול להיות שהמראה עדיף שלא תהיה נוכחת במרחב, ולא שינגישו אותה.

ענבר: מה זה אומר תרבותית שחייבים מראה כל הזמן.

נילי: ומה תפקיד המראה. יש הסבר אפשרי אחד לנוכחות של מראה, לא ממקום נרקיסיסטי, אלא מקום של נרמול, משטור, שאנשים במרחב פרטי יוכלו להתארגן, לסדר את החולצה במקום, את האיפור במקום, שהנראות במרחב הציבורי יותר תתקבל בצורה טובה. זה לא רק מהמקום הנרקיסיסטי שאני רוצה לראות את עצמי אלא ממקום של נרמול משטור עצמי, לסדר עצמי לפי סטנדרטים חברתיים. מראה היא לא רק מקום של אהבה עצמית.

ענבר: מה שאת רואה במראה זה תלוי בתפיסות שלך את עצמך. אישה עם 30 קילו יכולה לראות עצמה שמנה עדיין, אם יש לה הפרעות אכילה.

נילי: המבט העצמי כל הזמן גם מוטען על ידי החברה. בעצם הסוגיה פה זה איך אנחנו חוזרים ומדברים על דברים טכניים, כדבר שהוא פוליטי ולא רק פרטי ולא רק אישי, והוא לא פשוט. אז זה הסוגיה הראשונה.

בין הפרטי לציבורי, זה מתחבר לדברים שהעליתם, בחוק הישן ובתקנות שלו המראה לא היתה בתוך תא שירותים. אלא היתה בתוך המבואה, בתוך אזור הכיורים המשותפים, ושם בעצם מיקמו את המראה, הדרישה למראה היתה מינימלית, היתה יכולה – באיור פה יש את הדלת מצד ימין, מראה מצד שמאל, ובעצם קיר פנוי שאפשר להמשיך את המראה יותר גבוה, ולעשות אותה יותר נמוך, יכולה להתחיל מרצפה עד תקרה מבחינת תקנות. החוק החדש שהתלווה לחוק שוויון זכויות שינה את מיקום המראה. ממרחב יותר ציבורי של השירותים זה עבר לתא הנגיש, מיקמו את זה מעל הכיור, כמו שראינו קודם. כשזה מעל הכיור, יש עניין של הגבלת גובה, מאיפה אני יכולה להתחיל את המראה. ברגע שהי אמעל הכיור, ויש הגדרת גובה של הכיור, זה חייב להיות מגובה מסוים, שהוא משנה את מה רואים ומה לא רואים דרך המראה. לפני שאני אדבר על גודל, יש הבדל שאני יכול לראות את עצמי במרחב המופרד, לבין איך אני יכולה לראות את עצמי כאשר אחרים סביבי. אחת החוויות המעניינות שהיו לי בשירותים א מקלחות שיש מראות, שסוגיית המבט גם הופכת ליותר מורכבת. כי גם אני יכולה לתפוס אנשים שמסתכלים עליי בלי שהם שמים לב שאני רואה את זה, יש לי עוד אופציה לראייה. ואז הסטת מבט או להסתכל בהיחבא הופך להיות מורכב יותר לאנשים בצד. גם שמתי לב שלי יותר נוח להחזיר מבט, דרך תיווך של מראה אני יכולה להשתהות יותר, לראות חזרה, ולראות את העיניים קודם. באחד על אחד בלי מראה קשה יותר וטעון יותר לעשות את זה. עוד היבט שאדם שמסתכל עליי יכול לראות את עצמו פתאום, מסתכל. שיש פתאום נראות עודפת של המביט. או המביטה. ככה שדווקא המרחב הציבורי ונוכחות המראה במרחב ציבורי, נותנת עוד רבדים ומורכבות שאין לנו במרחב המופרד. יש יתרונות שאתם רואים במראה במרחב המופרד?

עודד: הכל תלוי אם בשירותים רגילים אם יש עוד מראה בפנים. אם בשירותים הרגילים יש רק מראה אחת בחוץ והיא מונגשת, קשה לבוא בטענה. אם לשירותים הרגילים יש מראה גבוהה, ורק לנכים יש מראה בחוץ, זה פחות קביל.

נילי: בדרך כלל אין מראה בתוך תא שירותים ציבוריים,

זה ליד הכיור. בתא שירותים נגיש קונסטלציה אחרת, יש כיור ויש מראה בתוך התא. מזכיר מה שיש בבית. מה יתרונות של מראה בתא מופרד?

ליאת: אפשר להסתכל בפרטיות.

נילי: נכון.

ליאת: אפשר להסתכל על מה שאתה רוצה.

נילי: אפשר יותר לחטט בשיניים. יש יתרון למראה במרחב פרטי יותר. אין לי המלצה, רק מראה איך דברים השתנו שלא ברור לי למה. התקנה זאת עברה ככה, והנוכחית עברה ככה. לא בהכרח כמסלול מחשבה על מראה ונראות בחלל נגיש, אני מניחה שהיתה הגדרה של תא נגיש עם כיור מופרד, לעומת פעם שחשבו על תא מתוך מבחר תאים בשירותים ציבוריים.

רוני: יצא לך לראות איזה שיח היה סביב היבטים הטכניים?

נילי: שאלתי אנשי מקצוע, אמרו אימצנו מה שהיה בחו"ל, כנראה בארץ לא היה יותר מדי דיון על סוגיה של מה זה שירותים נגישים. יש טרנדים בעולם.

רוני: זה עניין תרבותי, איך מעתיקים מארה"ב ואירופה העתק הדבק את תבנית שלהם בהקשר זה.

נילי: הטרנדים משתנים גם בעולם. כנראה טרנד השתנו ותוצאות היו שונות. זה מעניין כי דווקא דרך שיח נגישות ושוויון וזכויות, רעיון של התקדמות, יש דברים שאני יכולתי להצביע עליהם בתקנות ישנות כיתרון או אופציה חדשה שהנגישות הנוכחית פחות מאפשרת.

נגמר הזמן...

נילי: רק אגיד מילה. בין נורמליות לשונוּת; זו הסוגיה של מה רואים במראה. אם זה מעל הכיור רואים פנים. בחשיבה של מראה ארוכה אשפר לראות גוף. עם מורכבות שהעלינו קודם, האם חשוב לראות גוף או לא, האם מדובר בצנזורה של הגוף שלא מאפשרת לי להיוודע לשונות שלי בתוך שירותים אלא רק לפנים, שהן נורמליות. מה מתווך שלי של מראה של הגוף, אם לראות את השונות האם זה בהכרח שלילי? אולי טוב שזה מבודד לפנים. אני אומרת שמראה ארוכה יש לה יתרון לחשוף את שונות שלי לעצמי קודם כל. להתוודע אליה. הרעיון של הרצאה לא היה איך להנגיש מראה בשירותים אלא איך יכולים לחשוב בצורה פוליטית מורכבת על סוגיות שמזוהות הרבה פעמים כטכניות, כשאלות מינהליות.

רוני: לכן שייכות לאנשי המקצוע, מנהלים שיח בינם לבין עצמם בלי הנחה שיש היבטים ערכיים תרבותיים.

נילי: אישיים. להפוך את הדברים חזרה למורכבים יותר. תודה רבה.

מחיאות כפיים.