אחר צהריים טוב לכולן,

[שלום לנוכחות, אני אתכן פה מרחוק. שירי] שלום שירי, אם את רוצה להעיר משהו אנא תודיעי מראש כדי שזה לא יפריע לכתיבה תודה צביה.

ניצן: שלום לכולם, ערב טוב, מתחיל להחשיך מוקדם. אנו שמחות לארח אתכן כאן, אמורים להגיע עוד כמה אנשים שמתעכבים, גם הסגל שלנו ואחרים. תכננתי לומר כמה דברים, אבל היה לי כאב גרון, לכן אחסוך. אומר שחשבנו לאחר המפגש הראשון בשנה שעברה לעשות מהדבר הזה פורמט ללמידה משותפת של אנשים שמלמדים או בדרך ללמד, ע"מ להתמודד עם דילמות בהוראת נושא טעון כזה, לפחות אצלי.

יואב: יש כאלו שמגיעים עם תפישה כזו מהבית…

ניצן: אני מציעה שנעשה סבב היכרות כמו בפעם הקודמת ואז המציג והמציגות ידברו קצת על החוויות שלהם בלימוד מוגבלות לאנשי מקצוע שונים. התמקדנו בזה כי זה נושא שעלה חזק בפעם הקודמת. הפערים בין למשל שגית שמלמדת משפטנים צעירים, שמקבלים את כל הנושא, חוויה אחרת מאשר למשל אני חווה בביה"ס לעו"ס בבר אילן או במשרד הרווחה. נתחיל.

צביה מציגה את עצמה.

חגית: בסמינר הקיבוצים, מסלול לגיל הרך חינוך מיוחד. קורס של לימודי מוגבלות. מלמדת באונ' תל אביב ואני אלמד שם גם קורס על נשים ומוגבלות, בלימודי מגדר, ויש לי בן חירש עם אוטיזם וקשיים נפשיים, והוא מיסלל אותי למסלול הזה.

נעמי הדס לידור, מנהלת ביה"ס האצי לשיקום בבריאו הנפשרן קרויס? אני עובד בתוכנית בתחום בריאות הנפש, בהכשרתי יש לי תואר שני בסוציולוגיה. אנו מפתחים שירותים, קורסים משותפים עם אקדמיה ועם מוגבלות, מגבים במחקר. נעים להכיר.

רינה: מרצה באונו, מתמחה בקורס אנשים עם מוגבלות.

רננה: דוקטורנטית במכון בן גוריון, היסטוריונית, חינוך ומוגבלות, עם התמקדות בחינוך עברית

מנהל יח' החקר של המוגבלויות.

רנה אלרן: בהכשרה אני פסיכ' עובדת בשיקום בריאות הנפש, אני לא מלמדת בהווה אבל לימדתי בעבר על נשים סביבה ושגעון, מנסה להקים קב' ליודי שיגעון, בתקווה בשיתוף פעולה עם המרכז ללימודי מוגבלות באונ' העברית, ועושה דברים נוספים בתחום אקטיביזם, בריאות הנפש. יש כנס בדצמבר.

שירלי קני מאבני דרך לחיים. דאני בתום הרווחה, עושים הדרכות לצוות שלנו וגם בגלל שאנחנו עוסקים באוטיזם, עושים הדרכות לארגונים אחרים על אוטיזם, ואני רואה את ההדרכות שנותנים שם, ואני מנסה להכניס גישה ביקורתית למוגבלות.

מריאלה, ממכון ברוקדייל, מרקע של סוציולוגיה, וכעת דוקטורנטית בבן גוריון. חוקרת וכותבת על נגישות מידע? יש לי נסיון בהוראה דרך בית אלין, ומכללת דוד ילין, הוראת מוגבלות למקצועות בריאות, ואני רכזת של קהילת לימודי מוגבלות באגודה הסוציולוגית הישראלית.

נילי ברויאר: היום דוקטורנטית בלימודי מוגבלות בשיקגו. לפני זה הרבה שנים אני עוסקת בלימודי מוגבלות בהקשר הישראלי.

רון: מביה"ס לעו"ס באונ' העברית וחבר במרכז ללימודי מוגבלות, חוקר מדיניות חברתית לגבי מוגבלות והיבטים אחרים.

קרולין גוטמן: דוקטורט בעו"ס ארה"ב, שם פגשתי את שגית, וחזרנו ברעיון לקדם את לימודי המוגבלות בישראל. פיתחנו את הנושא בארץ. אני מאוד גאה להיות כאן. כל השנים זה היה או משפטים או סוציולוגיה וכעת גם במקצועות אחרים. אני מלמדת במכללת תל חי בחוג לחינוך ועו"ס.

שירלי ורנר: ביה"ס לעו"ס באונ' העברית, מנהלת את המרכז ללימודי מוגבלות. שמחה להיות כאן, זו אג'נדה משותפת לכולנו. בפועל קרית אונו קרובה יותר מירושלים…

שירה חיימוביץ: מרפאה בעיסוק ומורשה לנגישות השירות. דקנית הסטודנטים וראש המרכז לאקדמיה שוויונית באונו. גם מוגבלות וגם קב' מוחלשות אחרים. אני בלימודי מוגבלות כבר שנים רבות. בעיקר סטוד' לריפוי בעיסוק, ונדבר על זה.

שושי גולדברג-מאיר, ממלב"ת: מורשת נגישות, עוסקת בלימודים על טכנולוגיה מסייעת, אבל מאחורי זה יש גם את הנושא של מה זה מוגבלות, הכל מילדים שלומדים על מוצרים ועיצוב ועד תרפיסטים, רופאים שמגיעים במסגרת קורס. אני שמחה להיות כאן, כי בד"כ זה רחוק מדי עבורי.

גבי אדמון-ריק: מהנציבות. אני מתעסקת בנושא של שינוי עמדות וקמפיינים ודברים אחרים. אישית אני חוקרת את ההסטוריה של המוגבלות בישראל, ועסקתי גם בהוראה.

נועם מלמדת כאן באונו בחוג לחינוך, ועוסקת במחקר בתחום.

שרון: ארגון קשר. אני אמא לשני ילדים אחד עם צרכים מיוחדים. אנחנו ארגון שפועל למען המשפחות שמסביב לאדם או הילד עם הצרכים המיוחדים. אני עצמי מעבירה את התוצרים של המשפחות לסטודנטים באונ' שונות, כולל ב אילן, לווינסקי ועוד. מביאה את הקול של המשפחות כשותפות לאיש המקצוע. צרכי המשפחות ויכולותיהן. אני שמחה להיות כאן.

סולה שלי: מאס"י. אני נחשפתי ללימודי מוגבלויות לפני 20 שנה דרך הקהילה האוטיסטית הבינ"ל. ומאז המודל הביקורתי הוא כלי משמעותי בארגז הכלים של האקטיביסטים בתנועה. אס"י הוקם ב-2006 ומ-2008 החלנו לפעול, ומזמינים אותנו כמרצים אורחים במסגרות של אנשי מקצוע. זה יכול להיות תואר ראשון או שני, זה יכול להיות במקומות שונים. אנו בד"כ לא מדברים על הגישה הביקורתית, אבל כל השפה שלנו נשענת על זה. אם יהיה זמן, אומר כמה מילים כיצד לגשת לעניין הזה. אומרים שעו"ס הכי גרועים, זה נכון. יש מאיפה להתרומם… אבל בפירוש זה משנה איך נגשים ובאיזו צורה ואיך. כל דבר זה תהליך, אני חושבת. משפט ששמעתי מאנשים, שהדהים אותי: אמרו לי שמחלקים את החיים המקצועיים שלהם לשניים, לפני ששמעו אותי ואחרי. אמנם מעט אנשים אבל…

שירלי ורנר אני רוצה לספר שבמסגרת המרכז קיבלנו כרטיס ירוק להכנס להכשרות. כל הסטודנטים בעו"ס אצלנו חייבים לעשות שני תרגילים במהלך השנה, שקשורים לתחום המוגבלות. כך שכל הסטודנטים נחשפים לנושא. ועוד כמה אנקדוטות. יואב נתל הרצאה למדריכים, שהיו בשוק. אז יש תקווה, אני מקווה.

גלית: הנהגת היום, ושומעת חופשיה.

שיר: עמותת לשמה - תתחיל ללמוד קורס במסלול.

חיה גרשוני: מפעילה קורסים לבתמיכה של קרן שלם. הפעלנו השנה במודיעין עילית, ירושלים ואשדוד. אני גם דוקטורנטית.

יואב קריים: אני מנהל שותף של האשכול לפיתוח ושינוי חברתי באיזי שפירא, ומלמד באונו בעו"ס יחד עם שירה ואחרים. ולימדתי שנים רבות עם קרולין בתל חי. וגם בביה"ס לשיקום שנים רבות. הקורס הראשון שלימדתי היה עם נעמי, כך שיש לי הרבה שנים והתנסויות עם אנשים שונים ובמקומות שונים.

ניצן: עובדת באונו מרכזת המסלול של שילוב והכלה בחברה, מלמדת בבר אילן לימודי מוגבלות לתואר שני.

נתחיל.

שירה: במקור, היינו אמורים לדבר בנפרד ואז חשבנו שזה לא הגיוני, כי בעצם האמת היא שגם קרוליין וגם אני מלמדות ביחד עם יואב. לכן התחלנו לחשוב על דילמות שאנו נתקלות בהן. הרי אנו גם עשינו חשיבה משותפת וגם כתבנו שני מאמרים ביחד על ההוראה המשותפת. אחד התפרסם בכתב עת מקצועי למקצועות הבריאות, ואחר בכתב עת של עו"ס. ראינו לכל אורך הדרך שיש ממשקים, אך גם שונויות, וחשבנו שמעניין לראות את זה מכל הכיוונים. את החלק שלנו היום בנינו כך שניסינו לחשוב מה השאלות המרכזיות שאנחנו מתמודדות אתן, או שעלו כתוצאה מהנסיון בהוראה של קורסים בשני התחומים - המשותפת, הנושא, השילוב של עקרונות לימודי מוגבלות ובכל אחת מהשאלות נביא כמה זוויות. לא נתייחס לכל השאלות, כדי לא להלאות. השאלה הראשונה שעסקנו בה היא איך משכנעים את המערכת - היינו המע' האקדמית - לשלב תכנים של לימודי מוגבלות בתכניות הלימודים במקצועות הבריאות והרווחה.

קרוליין: לפני 9 שנים אחרי שהגעתי לתל חי. היה פשוט, כי הבאתי כסף, נתנו לי לעשות קורס בשנה ב' של עו"ס, בהתחלה עשיתי את הקורס לבד. רציתי להביא אנשים עם מוגבלות כאורחים, ואז יואב נכנס, והבאתי עוד כסף. כל עוד היה כסף, היה בסדר גמור. הכסף היה מקרן פרטית. הם מימנו כמעת את כל השנים שיואב לימד איתי, כ-7 שנים, שזה עזר מאוד. מעבר למימון היו תמיד בעיות של הסעות, כי הן יקרות בפריפריה, וכל סמסטר זה דיונים מחדש על הנושא. אבל זה ברמה המאוד מאקרו. לגבי הקורס בעו"ס, לא הבינו מה אני רוצה. לא הבינו את האידאולוגיה. לא התייחסו.

שירה: חוויה שונה אצלי. בניתי את התוכנית של החוג לריפוי בעיסוק באונו, מאפס, כך שהיתה לי הפריבילגיה להיות מסוגלת להכניס גם תכנים וגם לבחור אנשים כך שיתאפשר לשקף את התכנים - הקורסים עם יואב היו חלק מהמערך הכולל, מהכנסת לימודי מוגבלות ועקרונותיהם לתוך תוכנית הלימודים של הריפוי בעיסוק. התייעצתי עם אנשים אחרים. האתגר מבחינת המערכת היה קצת דומה: חלק מהזמן אמרו שאת מבינה בריפוי בעיסוק, ונתנו לי יד חופשית, אבל מצד שני היה קושי גם אצל אנשי הסגל שלי, ולמרות שגייסתי אותם, אצל חלק היה קושי להבין את התפיסה הכללית או להטמיע אותה. בשנתיים האחרונות אני כבר לא ראש החוג, ויואב יוכל להעיד איתי שאני מתחילה להרגיש את ההבדל, במובן של היכולת לשמר את מה שנבנה, וזה חוזר למקום התקציבי. כי אם חלק מהדרישות של הקורסים, לפחות אלו שעליהם מדובר, היא להוראה משותפת, המערכת לא קל לה לקבל את זה. במיוחד שזה עם אנשים עם מוגבלות, שמצפים שהם יתנדבו. מההתחלה היה ברור לי, ועמדתי על זה, שכל מי שמגיע ללמד, בין אם מה שהוא מביא זה נסיון חיים או מקצועי, צריך להיות מתוגמל.

שירלי: שאלה. אני תוהה אם זה שונה בין אונ' ומכללות. אחד הדברים אצלנו מעבר לתקציב, זה שהאונ' לא מוכנה לרשום שני מרצים על אותו קורס.

שירה: אצלי אין בעיה לרשום שני מרצים על קורס, אבל בד"כ שעושים את זה, זה מתחלק. כל ההוראה שלי, גם עם מרפאות בעיסוק אחרות, זו הוראה משתפת, ואז הנ"זים מתחלקים. נ"זים - נקודות זכות - היקף השעות בקורס והתשלום למרצים.

* מה שראיתי שכולם קיבלו את השכר, עם ובלי מוגבלות. אבל אנשים עם מוגבלות לא קיבלו ולא דרשו.
* שירה: גם אנחנו נתקלים בזה לעיתים. חלק מזה זה כשלים… שלי, כמערכת ביכולת להתאים את מערכת התשלומים, כדי שנצליח להתמודד עם הביורוקרטיה שהיא לא תמיד פשוטה.
* מתי נתת את הקורסים שלך, קרוליין.
* נעמי: אני התחלת את הקורסים לפני שנת 2000. הבעיה לא היתה כספית - לא רק. היה סיפור שבעצם היה צריך להסכים שהקורס יתקיים. זה לא עבר את הוועדות. עשיתי קורס שהשתתפו בהם מתמודדים, שלא קיבלו אישור של הועדה האקדמית. אמרו: בשביל מה צריך, מה הם יכולים ללמד, שיהיו מתנדבים. לקח זמן רב עד שאשרו את ה. עוד לפני השאלה התקציבית. זה שלב חשוב. התווכחו איתנו על התתוכן, הקונספט: זה רק חוויה, מה הם יכולים לתת? התווכחו על השם של הקורס. זה היה השלב הראשון. רק אחר כך הגיעו לכס.
* קרולין: אני הבאתי קורס של שוויון זכויות, שנכנס לקוריקולום של העו"ס. זה היה בשנה הראשונה. כשרציתי להביא את יואב, לאותו קורס, … לא התחלתי עם יואב מלכתחילה.
* כמרצה אורח או כאיש אקדמיה?
* קרוליין: כששלבנו את יואב, כל מי שמלמד מקבל לפי הדרגה שלו. זה עזר שליואב לא היה דוקטורט, אחרת זה היה בעיה. הם יכלו לקבל שמישהו (בדרגה נמוכה יותר).
* יש גם דרישות אקמיות של קורסים.
* שירה: יש כאן אתגר במובן של יכולת לשכנע ברמה הקונספטואלית, בערך האקדמי של ההוראה. מבחינתי.. זה לא היה יותר קל. לקח 5 שנים לקבל אישור לתוכנית, כי היא באה מנק' מבט.. היו גם תכנים … הצענו 3 קורסים. עוד משהו: אחת הדרכים שבהן אני כדי לעקוף את הבר הזה, עד היום הקורס של סוצ' ואנתרופ' שהוא קורס מקובל בכל לימודי עו"ס אבל מזווית של לימודי מוגבלות.
* רננה דיברתם על תחומים, עו"ס ריפוי בעיסוק, שמבחינתי זה כביכול יותר נוח להיות שמה. השאלה היא איך יוצאים מהמעגל גם החוצה. במחלקות אחרות כמו היסטוריה, או ספרות, להכניס את השיח הזה בכלים אחרים. אני כדוקטורנטית וגם כמישהי שרוצה שהתחום שלי ההסטוריה של המוגבלות… אני חושבת שצריך להכנס, לצאת מהמעגל.
* שירה: השאלה האחרונה שכתבנו זה איך האקדמיה צריכה לקחת אחריות על הנסיון להוביל שינוי. תזכרו את השאלה הזו, לאחר כך.
* רון: משהו שאני חושב שאולי לחדד לעצמי לפחות, כל דיסציפלינה שמנסה להכנס לאקדמיה, נתקלת בחסמים. עם מספיק כח ומאבק לימודי מוגבלות יכנסו במדעי הרוח. השאלה, וזה מה שמעניין בלימודי מוגבלות, זה שהם לא סתם רוצים להכנס לאקדמיה אלא גם לשנות אותה. ואז: מה זה הוראה, הוראה של אנשים שבאים מלמטה? פרסום בכתבי עת "מוצלחים" וללימודי מוגבלות אין כתבי עת "מדורגים" - בין היתר כי זה מאמרים של אנשים שאין להם דוקטורט וכו'. היינו, האם רק רוצים להכנס או גם רוצים לשנות מבפנים.
* סולה: זה מתקשר לפמיניזם. גם לימודי מגדר נתקלו בחסמים בהתחלה. מדברים על אינטרדיסציפלינריות, תחומי מחקר חדשים שירעננו את האקדמיה. כל הדיון הזה על לנסות לשכנע בתרומה האקדמית של קורס, בספו של דבר, איך משכנעים את הסטודנטים? עוד לא הגענו לזה. צריך לשכנע את קובעי המדיניות..
* שירה: לא בהכרח. השאלה השניה היא מה מקומם של אנשים עם מוגבלות בהוראת לימודי מוגבלות במקצועות הבריאות והרווחה (ספציפית).
* יואב: אתחיל מתגובה קטנה בהקשר של השאלה של רננה. ההנחה שלהתחיל ממקצועות שעוסקים במוגבלות זה יותר קל, זה לא נכון. כי פעמים רבות אנו מביאים רעיונות שקוראים תיגר על חלקים מרכזיים של המקצועות - גם בעו"ס, גם בריפוי בעיסוק. נקודות מאוד בסיסיות של המקצוע. לפעמים ההדיפה חזקה מאוד. יגידו שאנחנו לא רלבנטיים במקצועות אחרים - אבל במקצועות הבריאות והרווחה אנו מהווים איום. מהמקום הזה, לשמוע אנשים עם מוגבלות לא כדוגמיות, לא כמרצים אורחים, מקריים בקורס, אלא כאנשים שיש להם מה לומר, ומשמיעים את קולם ברמה המקצועית, זה מאוד חשוב ומצריך גם מהאדם שעומד במקום הזה לא רק לדעת את הסיפור שלו אלא ליצר הכללות ולהיות חלק מהשיח המקצועי באמת, וזה גם מחייב את הקולגות שלו .. מכיוון שבשנה הראשונה שלימדנו היה מקום כזה עם כל האהבה, שקרוליין ושירה הביאו משהו מקצועי ואני דיברתי על חוויה תואמת, או הבאתי נסיון חיים. בסוף השנה הראשונה, כמעט הכרחתי את שירה שאני אראיין אותה והיא תספר סיפור חיים אישי, מהמקום שלה, כדי שהמקום של חוויה ומקצועיות בעיני הסטודנטים יהיה בשני המקומות. לא הכרחתי אותה, היא רצתה את זה, אבל היא לא היתה מתורגלת בללמד כך את הסטודנטים שלה. היה כך גם עם קרוליין, דבר דומה: גם הן צריכות ללמד אחרת כדי שהחוויה המקצועית תקבל מקום. זה היה תהליך שלמדנו אותו במשותף.
* שושי: אני מזדהה עם הנושא הזה. אני מלמדת בעלי מקצוע בתחומים הטיפולים, ואני חווה את ההרצאות שלי כאיום. מפסיקים להזמין אותי לחלק מהקורסים כי אני אומרת משהו שלא כל כך אומרים. זו ממש בעיה גדולה, במיוחד בקטע של מדיניות, מתן טכנולוגיה, ואסטרטגיות בתחום הזה. אני מעלה סוגיה שהמנחה לא רוצה לדבר עליה. היו לי קטעים דרמטים, כשעמדתי מול 400 אנשי מקצוע ושאלתי שאלה, והיתה דממה, ולא נתנו לאנשים לענות. יש כאן איום.
* קרוליין: כן, אבל לסטודנטים יש קול. הם רוצים לבטא את האי נוחות שלהם, ואי ההבנה שלהם. בסופו שלדבר זה משפיע על המעמד של אותו קורס או אותה גישה. לטעמי, אם להשתמש בנאו ליברליזם - הצרכנים, הם הסטודנטים. זו גם שאלה לגבי האקדמיה, ומה המקומה בשינוי.
* שירה: אם מדובר על המקום של הסטודנטים או התפישה שלהם בתוך המקום, השאלה הבאה שהעסיקה אותנו היא גם מה המטרות של הקורסים של לימודי מוגבלות, ועד כמה האג'נדה שלנו כמרצים היא גלויה, או שזה תהליך של הובלת הסטודנטים ממקום של יצירת שיח אתם. אני אגיד משהו: ליואב ולי היתה שנה שבה אנחנו ממש הבנו שלמעשה לא היה לנו שיח אמיתי בכיתה. אנו בעמת כוח כמרצים. מדוע אנו לא מצליחים להגיע לסטודנטים? הבנו שבאנו עם אג'נדה גלויה וברורה ונחרצת, שלא היה מקום לסטודנטים לעשות תהליך של חשיבה, של התבוננות, מקום שיפתח את היכולת להקשיב. הם אמרו מה שרצינו שיגידו, כי רצו לעבור את הקורס, אבל לא היתה הבנה אמיתית. כשעלינו על זה, ומאז אנו מביאים את הדברים יותר הדרגתית, ובצורה פחות גלויה וכך מגיעים לשיח יותר אמיתי עם הסטודנטים, שמביא לשינוי. זה מניפולטיבי, במידה מסויימת.
* יואב: אני אוסיף על זה. זה קרה לא סתם בשנה הזו. לימודי המוגבלות הן אידאולוגיים. מרגע שלמדנו את זה עזר … שהיינו שניים - איזנו אחד את השניה. בהקשר הזה מכיוון שלימודי מוגבלות זה דבר אידאולוגי, לפעמים הצטערנו שהסטוד' לא יכולים בישיבות בהן אנו מכינים את הקורס, שם אנו רבים על האידאולוגיה, ושואלים את השאלות. ועם הזמן למדנו לא ...שברגע שיש דיון בינינו, אנו לא דנים אותו לפני השיעור, על מנת לדון אותו יחד עם הסטודנטים, וזה פתח פתח לחשיבה מורכבת. היינו צריכים הרבה בטחון בפני לחשוף את זה בפנטי הסטודנטי.
* רינה: אני מרצה בפני החב' הערבית. כל הסטוד' דוברי ערבית. מתוך חוויה של הקורסים שלי, חל שינוי לגבי הכרה בנושא המוגבלות, כן רוצים לשנות את המצב. זה חסר המידע הזה בחברה הערבית, להיות חשופים לזה. זה מעניין מאוד את הסטודנטים. אני מעבירה דיונים בכיתה, כולם מקבלים את זה יפה, וזה מוסיף לי סיפוק.
* קרוליין: לשניכם היה את המתנה שיכולתם לעשות את זה 3-4 שנות הוראה. אני קיבלתי קורס של סמסטר אחד. לימודי מוגבלות בסמסטר אחד - זה קשה. זה כמו "בום". אין זמן ומקום לדיונים. אנו שוכחים שלפחות לי וגם לכם כל הנושא של תהליך של להגיע למצב שלי שאני בתפיסות איפה שאני היום, זה לקח המון זמן. הסטודנטים הם מתקשים בזמן שהם לומדים דבר אחד בקורס אחד, לשמוע דבר סותר בקורס אחר. זה לדעתי…
* שירלי: שנה שעברה נפלתי חזק במקום הזה. קורס בב.א. שזה היחיד שיש להם. הייתי אידאולוגית, וקשה לי לשחרר את האידאולוגיה. במיוחד כשאין מי שישמור עלי. אבל הסטודנטים יצאו מהקורס הכי אנטי מוגבלות, מה שתגידו, ההפך ממני. דברים שנאמרו בשיעור - עו"ס - הדהימו אותי. בדיוק ההפך ממה שלימדתי. אני מתחברת למה שאמרת, כשנכנסתי ב-2006 בשיקום רפואת הנפש, שאלתי את נעמי מה לעשות. נעמי אמרה לי "לנער" אותם מכל מה שהם למדו. זה כל כך נכון. סטודנטים שנה ג' - אני צריכה להתמודד עם כל מה שהם למדו
* נעמי: חלק מהסטוד' אמרו לי: למה את רוצה שנקשיב לאנשים עם מוגבלות, אנו מקשיבים להם כל יום בטיפול.
* שאלה טכנית: מה היה המבנה של הקורסים. האם היו בנושא לימודי מוגבלות או בנושא אחר. וכן מה הפורמט שבו העברתם את הקורס, מה היתה הפרקטיקה.
* יואב: בריפוי בעיסוק יש לנו שלושה קורסים שבנויים באופן מעגלי. הראשון עוסק באדם ומשפחה, שזה נושאים שריפוי בעיסוק עוסק בהם, והבאנו את הזווית של אע"מ. אני גם מרצה, וגם מביאים אנשים נופים, אורחים קבועים, חלק מהמערך. בשנה השניה, היה קורס בסינגור ומדיניות, ובשנה שלישית יש קורס שנילי התחילה אותו ואני ירשתי אותו של שילוב, שיקום והחלמה בראיה ביקורתית - כל המוגבלויות. יש עוד קורס בשנה אחרונה שמסתכל על המטפל במרכז ולא על המטופל, בזווית של רפלקסיה והתמודדות עם טיפול לפי המודל החברתי, יותר שוויוני.
* שירה: כל הקורסים, למעט השיקום, שלושת האחרים בנויים כסדנאות מרוכזות. בראשון - יום מרוכז, יום שלם ממנו יוצאים "גמורים". בשנה השניה בנוי גם כמתכונת של סדנאות אבל עם עבודה מונחית של הסטודנטים. בשנה השלישית זה סדנאות מרוכזות. הקורס הוא כולו דיאלוגי. כל הזמן דיונים ודיאלוגים. יש מעט מאוד נקודות בקורס, אולי שני סלוטים של כעין הקנייה, שיעורים פרונטליים, אבל זה עדיין דיאלוגי.
* יואב: אצל קרוליין זה אחרת. היו שני קורסים סמסטריאליים על שוויון זכויות. אע"מ כמקרה מבחן. לי היה חשוב להראות כל הזמן שזה נכון גם לאוכ' מודרות אחרות. ניסינו לעשות את הקורס כסדנא, כי שנינו מאמינים בזה, אבל קשה לעשות את זה בשעה וחצי לשישים סטודנטים.
* קרולין: זה חשוב מנהלית. אם הכיתה גדולה מדי, לא ניתן לערוך סדנה. שינוי תפישות, אידאולוגיה - קשה לעשות במאסה.
* יואב: השתדלנו להשתמש בסרטים וכו', אבל בסוף זה היה מאוד פרונטלי. קורס נוסף היה יותר סדנאי, עם פחות סטודנטים. ליווה הכשרות מעשיות של אלו שעשו הכשרה מעשית במוגבלות כלשהי. אם אני חוזר למורכבות של הסטודנטים: היתה להם בעיה. אם מישהו עשה עבודה מעשית עם אדם עם מוגבלות שכלית,.. היה להם קשה לקבל את הקורס כמשהו שמכין אותם לעבודה מעשית.
* קרולין: הסטודנטים הצליחו לפרק את הקורס.
* שני דבריםף אני עצמי.. עשרים שנים בחינוך המיוחד, גישה רפואית. כשהתחלתי את התזה, המנחה שלי העלתה את המודל החברתי. זה עבד. אני לא חושבת שהכמות היא המשמעותית. אפשר לערער דברים. אנו מעבירים קורסים של 12 מפגשים, וזה עובד. אפשר לתת את זה באופן מרוכז. נק' שניהף אני מביאה לקורס אנשים עם מוגבלות שידברו. נהיה משהו אקזוטי באדם עם מוגבלות שמגיע. אני נתפשת כמקצוען והוא כחריג. המזכירות באות לראות. זה לא מה שאנחנו רוצים במודל החברתי.
* שירה: חלק מהמשובים, ומה שעזר לי מול המערכת, היה שהמקום של הסטודנטים על האמירה שעצם הנוכחות של יואב בכיתה כמרצה שווה - וגם שהייתי ראש החוג - ברגע שהם הבינו שיש כאן שותפות בתהליך, זה הביא לסוויץ' מחשבתי אצל הסטודנטים, שזה חלק ממה שניסינו לעשות, ולא היינו מגיעים לאותה השפעה או לאותו אפקט אם הוא היה מגיע להרצאה אחת בלבד. כן התמודדנו בחלק מהזמן עם המקום של הסטודנטים שמבחינתם אם הדברים לא מבוססים על נסיון חיים, זה לא "שווה".
* יואב: היה לנו קשה לעשות היפוך כזה ולהגיד שאחד אינו יותר מהשני, אלא יש שוויון.
* סולה: הדוקטורט שלי הוא בפיזיקה. אני מלמדת קורסים בחישוביות. בהרצאה יכולים לשבת 40 איש, שזה הרבה אנשים בשבילי. אבל בתרגילים רק 15 איש. לא יותר. חייבים קבוצות קטנות כדי שאנשים יוכלו להתבטא, וגם היחס בין מרצה/מדריך לסטודנטים צריך שיהיה פרופורציונלי. זה אמנם גם ענין כספי. אין דרך לעבד את החומר כך.
* שירה: יש דרך לעבד גם בקב' גדולה של סטודנטים, אפשר לנהל דיונים גדולים וקטנים.
* סולה: שמעתם על.. היא בשנות התשעים עשתה קורס ללימודי מוגבלות שהיה לו את החלק של הדיון בכיתה אבל גם קב' דיון באינטרנט. זו היתה פלטפרמה שאיפשרה ליותר אנשים להתבטא, גם אם יש קהל גדול. זה עוד היבט.
* נילי: בהמשך לסולה, יש גם כיתה הפוכה. ההרצאות באונליין, ונפגשים פיזית עם הסטוד' רק כדי להתדיין. זה מודל נהדר בעיני. מה שרציתי לחדד זה שלימודי מוגבלות מציגים את אנשי המקצוע כבעיה, וזה משהו שהסטוד' דוחים. בוודאי עוד כשהם באים ללמוד כי הם רוצים לעזור לאנשים. לוקחים את זה אישי. אני חושבת שצריך להתחבט בשאלה האם מבחינתנו, אנשי מקצוע יכולים להפוך לחלק מהפתרון, ולא הבעיה. אני לא בטוחה בכך. כי גם אנשי קצוע שמאמצים את המודל החברתי, או חשיבה ביקורתית למוגבלות, נכנסים למע' קיימת, שתסליל אותם חזרה למוכר והידוע. האם אנו לא חוטאים בתפקידנו ומביאים להם … הם יוצאים לשטח וצריכים ליישם עמדות ביקורתיות שהמערכת לא תתן להם לעשות. זה פלונטר גדול.
* יואב ושירה: זו אחת השאלות שלנו.
* שירלי: לימודי מוג' לא יכולים להנתן כקורס נפרד, אלא כחלק מקורסי המבוא המקצועיים.
* כולם מדברים ביחד.
* עינת: מה שנעשה כאן כיום, אני שותפה טריה למערכת, זה שינוי מערכתי - תהליך איטי. אני מלמדת מקצועות החינוך. אמרתי לסטודנטים שאני מציגה פרספקטיבה שונה. אני משתפת אותם בתהליך.. אני מניחה שזה אותו הדבר במקצועות הבריאות. אולי אצלם יותר קשה לעשות שינוי מהיר, כי המודל הרפואי הוא הבסיס אצלם. ברמה האישית, ההכרה באידאולוגיה תביא לשינוי...זה לא יקרה מהר.
* שירה: אני חייבת להעיר. אחת השאלות, הכותרת לחלק שלנו בהרצאה היתה "אני מאשים?" הוראה במקצועות הבריאות של מודל המוגבלות. זו שאלה שאני ממשיכה להתלבט בה, גם כעת כשהשיח הזה מתקיים. הבטן שלי מתהפכת. אני לא .. לא פשוט לי גם כמי שעוסקת בתחום שנים רבות, אבל יש כאן דיסוננס. כשלעצמי אולי פתרתי אותו קוגניטיבית, אך לא רגשית. היה חשוב לי להגיד את זה, ברמה של דילמה שאולי אין לה מענה חד משמעי. אנו צריכים להמשיך להתעסק בזה, כמי שמכשירים את דור העתיד שלא מוכן לזה עדיין, אך אם לא נעשה את זה, לעולם לא נגיע לשם.
* יואב: זה יותר מרוכב. לא רק שהמע' לא בהכרח תקבל את השינויים, אלא גם הרבה מהאנשים שיבואו לצרוך את השירות מצפים ורוצים את המודל הרפואי. גם הציבור של האנשים עם מוגבלות .. צריך לעבור תהליכים. כהמע' תשתנה אנשים יחשבו אחרת. אבל כיום אנשי מקצוע יתקלו גם בבוסים שלהם וגם בלקוחות שלהם, שיתנגדו (למודל החברתי). להיות איש מקצוע בתחומי הבריאות והרווחה, במודל החברתי, זה מישהו שיודע להקשיב לבן אדם ולהתחיל את התהליך מהמקום שהאדם נמצא. אם אתה גם יודע לאן אתה רוצה להגיע אבל גם לוקח את נק' המוצא של האדם הספציפי, אני חושב שיש לזה סיכוי לגישור על הפערים הגדולים שאנשי המקצוע הצעירים חווים.
* חגית:
* ניצן: במקצועות החינוך, המצב הוא גרוע יותר מאשר מקצועות הבריאות. הם עוד לא גילו את הדבר הזה. זו תחושה.
* חגית: אני מסכימה לגבי מע' החינוך. אדבר על העבודה שלי בסמינר הקיבוצים. אתחיל מהסוף: אני למדת קורס בלימודי מוגבלות, ומתחילה בתאוריה, בגישה החברתית, הרפואית, האפירמטיבית וכו', ואח"כ היסטוריה. ורק בשני שליש של הקורס אני מתחילה עם הביטוי של זה במע' החינוך. אתכם אני לא צריכה לעשות את זה.
* הכלה ושילוב: יש בלבול מושגים בין הכלה ושילוב. הדבר המרכזי שחשוב לי שיבינו, ששילוב זה לא הכלה, לא מילים נרדפות. אני חוזרת על זה בכל שיעור: מה זה שילוב ומה זה הכלה. הבן שלי בן 38 הוא היה בשילוב. קיבל שפת סימנים, בכיתה רגילה. זו לא היתה הכלה, זה היה שילוב. הילדים האחרים לא למדו שפת סימנים, התייחסו אליו כחריג, למרות שעוד ועוד ילדים נכנסו לכיתה, וההשיגים של כולם עלו, זה לא עשה משהו מהותי ליכולת לקבל, להכיל את הילדים החרשים. הדבר הראשון לכן זה שאנשי חינוך צריכים לא רק להכניס את הילד לכיתה. זו לא הכלה. באנגלית אין מושגים כמו בעברית, "בר שילוב" לדוגמא. שילוב התחיל עם mainstreaming - ילדים שיכולים, נפתח להם את הדרך, כי אנו לא צריכים לשנות הרבה עבורם, למשל הרחבת הדלת לכסא גלגלים. הכלה זה תפישת עולם של זכויות אדם. אני עובדת קשה על זה. זה לא רק אנשים עם מוגבלות, אלא מגדר, גזענות, אתניות, מזרחים-אשכנזים, כל החיתוכים, intersectionality. הציר המרכזי של כל קורס שלי, זה תודעה. בחינוך אני מלמדת פדגוגיה פמיניסטית ביקורתית - conscioustization. תודעתיזציה. זה ההליך של שינוי תודעה. אי אפשר לעשות הכלה שלילדים עם מוגבלות בחינוך הרגיל, ללא שינוי תודעה. לא מספיק רק לילדים עם מוגבלות, בעוד מדירים בנות, וכו' וכו'. אני משתמשת בסרטים בקורס. אין לי תקציב למרצים אורחים. הסטודנטיות … לא קשה לשנות את העמדות שלהן, זה משתנה מהר. מה שמעסיק אותן זה היישום הפרקטי. בפרקטיקה יש בעיה. אני מלמדת פדגוגיה, בעיקר גננות, אני שולחת אותן לגנים, וחוזרות לשיעורים ומדברות על הפרקטיקה. איפה הן יכולות לראות פרקטיקה של הכלה? אין גנים כאלו. בלית ברירה, אני נעזרת בסרטים. יש הרבה סרטים טובים. יש אחד של סטודנטית שלי, שעשתה על ילד עם מוגבלות שהוכל ברעננה, ואני משתמשת בסרטון. הן מבינות איך אפשר להכיל מישהם עם לקות למידה, עם לקויות ה"קלות", בעיניהן. אבל איך עושים את זה עם מוגבלויות קשות? ואני מראה להם בסרטים איך: including isaac, tashia, וסדרת סרטונים באינטרנט, והמורות מדברות. הן רואות את האידאולוגיה של ז. האדם בכל סרט. לא נתקלתי בבעיה של אג'נדה גלויה/סמויה. האיד' שלי גלויה מאוד. גם למורים אחרים יש אג'נדה, יותר סמויה, שמרנית. הסטודנטים מקבלים אג'נדה שמרנית בכל השיעורים שלהם. אני שלמה לגמרי. אני עורכת אתם דיונים ,מאפשרת להם לשאול שאלות, להתנגד. אני אומרת שהן לא חייבות לאמץ את האג'נדה הזו. זו אותה דילמה גם בשיעורים אחרים לגמרי, לגבי אמנות למשל. הם מקבלות דעות סותרות ממורים שונים, וזה בסדר. הן משתכנעות די מהר, אך רוצות לדעת איך ליישם את זה, ואין לי זמן בשביל זה. אבל אנו עוסקות גם בפרקטיקה: נושא ההורים, שמטריד אותן - איך מגייסים את ההורים? בנושא של קבלה אמיתית: מה הכוונה בין "קבלה" לבין קבלה של מוגבלות.
* ההורים עם המוגבלות?
* לא ההורים הרגילים. היום בשיעור הביאה סטודנטית במסגרת ניתוח מקרים, ארוע שקרה בגן בשבוע שעבר. באה אמא ערביה שבאה לגור בשכונה יהודית ורצתה להכניס אותו לגן, והגננת סרבה. היא סיפרה את זה כארוע גזעני. ניתחנו את זה, אבל זה קשור גם ללימודי מוגבלות, לא רק לגזענות. אנו עוסקים בשאלות הפרקטיות: גיוס המערכת, ההורים, עבודת הצוות החינוכית (סייעות, מדריכה, גננת מחליפה) זה צוות שצריך להיות מגוייס לזה. בהכשרה שלהן הן לומדות להיות גננות של ח"מ, וחייבות לעבוד שנה בגני ח"מ. כשהן מגיעות לשם, נשרפים להן הפיוזים. הן רואות איך המערכת כולה רפואית, וכל השעות מוקדשות לתרפיה - לתיקון הילד. הן שואלות מתי נותנים לילדים האלו להיות ילדים - למרוח גואש…
* סולה: תרפיה באמנות.
* יואב: תרפיסטית באמנות.
* חגית: בגן ילדים רגיל יש שולחן יצירה ללא מטרות תרפויטייות. גם לילדים עם מוגבלות מגיע כיף של להיות ילדים.

אנו מדברים גם על כך שלא כל הזמן להתמקד במה לא בסדר בילד. צריך לראות מה החוזקות שלו גם - דברים שמוזנחים בחינוך המיוחד, שם מדברים כל הזמן על "הקשיים" של הילד. אנו עובדים הרבה על הדברים האלו, הפרקטיים, המתקשרים לדברים התאורטיים. הקורס שלי נמצא במססגרת של מעורבות חברתית, היינו, סמסטר אחד, ונק' אקדמיות על מעורבות חברתית. אני מבקשת שהם יהיו בקשר קבוע עם אדם בוגר עם מוגבלות (שמוכן לכך) והם בוחרים כל מיני דברים, בד"כ בסביבה שלהם - שכנים, קרובים רחוקים. המטרה היא ללמוד ליצור קשר עם אדם עם מוגבלות בגובה העיניים. בחינוך המע' אינה שוויונית גם אם הן עושות עבודה טובה. אני רוצה שהן תתנסינה בלמידה הדית. שלא באים לחנך, או לרפא, אלא שיש הדדיות, שהן עושות משהו עבור האדם, אך גם הוא עושה משהו עבורן.

הערה: אני בטוחה, שזה נעשה בצורה הכי טובה, אך יש הביט נוסף. יש פרוייקט ידידות עם בני נוע עם מוגבלות, חוג משותף. יש לי שתי בנות: אחת מתנדבת בזה, והשניה היא עם מוגבלות. לא נותנים לילדים לבחור מי יהיו חבריהם.

חגית: בהתנסות הזו הן בסוף צריכות לעשות סיכום, ל כתוב נייר. פעמים רבות, הן אומרות שזה הדבר הכי משמעותי שקרה להם בסמינר. נשות חינוך צריכות לדעת שהילדים יגדלו ויהיו מבוגרים. המוגבלות לא תעבור: הם עדיין יהיו חרשים, ואוטיסטים וכו'.

מאחר והן פוגשות אנשים בוגרים, הן לומדות מהם. דוגמא:

רון: עצם השימוש באדם כאמצעי חינוכי, זה מפריע.

חגית: זו עסקה, ששני הצדדים מרוויחים ממנה. זה קשר מתמשך. דוגמאות: אשה עיוורת שעשתה מאסטר והיתה צריכה מקריא. שמחה שיש סטודנטית, שהקריאה לה חומרים - ולמדה מהאשה הזו. העיוורת היהת מנטורית שלה… כולן הרוויחו מזה. בד" כהן מגיעות במצב שיורד להן האסימון שהן לא באות לטרום ולחנך, אלא שהן באות ללמוד…

סטודנטית שעזרה פיזית לאשה עם מוגבלות. זו חווייה מכוננת עבורן, לדבריהן. וזה מתקשר עם מה שאנו לומדות. זה שם להן סימן שאלה לגבי הילדים שהן תעבודנה אתם אח"כ. הןר אוות איך המערכת עובדת על תרפיות שונות, ע"מ לתקן את הילדים.

עינת: אנו אמנם באים מכיוון חברתי, התרפטיות לא רק מתקנות. יש בהן הרבה חיזוק של דברים שינם אצל הילדים. יש צדדים חיוביים במודל הרפואי. יש לי אחיינית עם מוגבלות, והיא הולכת מתרפיה לתרפיה, אבל דברים שעושים עם הילדה מחזקים את מה שכבר קיים אצלה.

חגית: זה מסוג הדיונים שמנוהלים בכיתה.

* זו לא דיכוטומיה. אנשים צריכים דברים שונים.
* חגית: שילוב והכלה, אחד ההבדלים המהותיים ביניהם הוא שבשילוב החינוך הוא אותו חינוך, ואם הילד יכול הוא מצטרף עם התאמות לקיים. בהכלה, זה שינוי של תפישת עולם, גם שינוי דרכי הוראה. לא ניתן להמשיך בהוראה פרונטלית, הוראה זהה. יש מורכבויות. אנו מביאים דוגמאות ומנתחים אורעים.
* לגבי השאלות שהעליתם: איך משכנעים את המערכת? הקורס שלי נכנס לפני יותר מ-10 שנים שהובלתי צוות שהוביל מהלך של מעורבות חברתית. אמרנו שאנשי חינוך חייבים לשנות את החברה. כל סטודנטית בסמינר חייבת להיות גם במעורבות חברתית. אני מנהלת דיון בתוך הצוות שלי של הדרכה פדגוגית, במח' הגיל הרך, המון דיונים, על מוגבלויות. הקפיצה היתה בחילופי התפקידים של מנהלות המחלקה. כל פעם כשהתחלפה מנהלת, היתה אוזן קשבת גדולה יותר לנושא לימודי המוגבלות.
* עכשיו המנהלת הנוכחית שהיא בשנה שניה או שלישית, הובילה מהפך של שינוי מבני שאולי יוביל לזה שיהיה יותר לימודי הכלה. אני לא בטוחה. נראה. בשכנוע שלי אני עובדת על מה זה שילוב ומה זה הכלה. משרד החינוך ניכס את המילה ,הכלה" ודיבר על "הכלה רגשית" containing, לא הכלה חברתית. אני תמיד אומרת שלא יתכן שיש עולם מושגים באקדמיה ובשדה בארה"ב ובאירופה ושאנחנו נעוות אותם. כולנו הרי מפרסמים…. זה דבר אחד.
* רון: כמו "אני הוא האחר"
* חגית: זה עושה משהו. כשאני אומרת להם שזה העולם, ואנחנו בפיגור אחריו, זה משפיע. דבר שני שאני אומרת, שואלת את הקולגות: מה אנו רוצים להיות - מובלים ע"י המערכת, או מובילים שלה? כשאנו מלמדים את הקיים, אנו מובלים ע"י המערכת. מתווכחים איתי: הן צריכות להסתגל, להכנס. אחד הדברים שחשוב לי להדגיש לסטודנטיות… הקשיים הן בפער בין מה שאני מלמדת למה שהן מסוגלות לעשות. לפעמים יש סטודנטים עם מוגבלות: חרשות, אוטיסטים, קשיי קשב וריכוז, לקויות למידה. הן מסכימות, אבל בכיתה שלהן, זה קשה. וזה דורש המון עבודה, עבודה קשה. בעיה שניה היא גם כשהן משוכנעות, יש דרגות שונות לשכנוע… קשה להוציא אותן מעמדת הרחמים, וה"השראה", ושזה לא "עבודת קודש". והעניין של אקזוטיקה.
* אסיים בסיפור: סטודנטית כבדת שמיעה, ולא מספרת לאחרים. זו פעם ראשונה שנתקלה במרצה שדואגת שאנשים ידברו אחד אחר השני, ולא כולם ביחד. הבחורה הזו חיה עם בן זוג שהוא מוגבל פיזית לאחר תאונת דרכים. בקורס של ספרות ילדים הקריאו את "אני צוחקת", סיפור לגיל הרך על ילדה רוני שצוחקת, קופצת, משחקת, מתנדנדת וכו' ובסוף אומרים שהיא בכסא גלגלים. אנו משווים את הסיפור הזה לבין הסיפור של אלו"ט על "יש לי חבר" - סיפור טרגי. זה לא סיפור, זו ספרות מגוייסת. הציגו את הסיפור הזה "רוני צוחקת" והיא הגיבה על הסיפור, על האיורים, בזה שהם לא אמינים - המאייר לא למד מה זה מוגבלות, זה לא יכול להיות, פזיית. המרצה שאלה אותה איך היא יודעת אז היא אמרה שבן הזוג שלה עם מוגבלות. המרצה ביקשה שתדבר על זה אבל היא לא רוצה. המרצה אמרה שזה יותר מעניין. היא ענתה: אני לא אקזוטיקה שלך.
* בסוף הדרך הן יוצאות מתוסכלות, כי הן אומרות "שינית לנו את הראש, אך איך עושים את זה" ואין לי אפשרות ללמד אותן איך עושים את זה.
* שירי שוהם שואלת: כתגובה לחגית, וגם למה שנאמר קודם, מעלה כמה נושאים בפסקה אחת:  
  בחוגים לחינוך מיוחד, בהם אני מלמדת, ההרגשה היא שקראו לי – וגם זה רק בשנים האחרונות – מתוקף ההבנה שצריך לשלב אנשים עם מוגבלות. הרי אני בכלל לא מגיעה מתחום החינוך במקור. אם כבר דיברנו על כך, כמובן שמדובר בשילוב ולא בהכלה של המרצה, במשמעות – הדלת נפתחת לקראתך, את כבר תסתדרי לבד. האקדמיה היא מקום מאוד לא נגיש, לכל אדם. אבל על כך בהזדמנות אחרת. ובכן, אני נכנסת ללמד, וכל עולם המושגים של הסטודנטיות שאני פוגשת לראשונה בכל מחזור מבוסס על מושגים אייבליסטיים שמושרשים עמוק בספרות בתחום החינוך המיוחד, כולל שם החוגים עצמם (בשלושה מוסדות אקדמיים שונים). מתוך התפיסה הזו אני מרגישה שיש לי מסע ארוך לעבור הן מול המערכת והן מול הסטודנטיות. אם מתמזל מזלי, הוזמנתי ללמד אצל ראש חוג קשובה יותר, שם מתאפשר לי להכניס בשיחות הסגל את הביקורת. מול הסטודנטיות, מביך אותי לדבר על חינוך מכליל, כאשר ברור לי שהמערכת לא ערוכה ליישם זאת בשטח. עוד דבר: אני מלמדת בין השאר כמה חשוב שתלמידים חירשים ילמדו בשפתם, וברור ברוב המכריע של המקרים, שהמורים שלהם לא יודעים שפת סימנים, שכן המערכת אינה מעודדת העסקת מורים עם מוגבלות, או מעודדת זאת רק בהיקף חלקי ביותר.
* זה נכון.
* יואב: אגבי לשאלה של עינת על תרפיות. הן אינן חזות הרוע, גם לא בעיני, שחי את לימודי המוגבלות. אבל מה שכן חזות הרוע הוא מי קובע אותן, איך הן מתנהלות, מה מקומו של האדם. אני לא רוצה להתעסק בזה. והאם יש לגיטימציה לומר "אני לא רוצה טיפול" כי ם זה.. כל עוד אין לגיטימציה אמיתית של המע' לדחיה כזו, וטיפול יהיה סוג של כפיה, אז אנו בבעיה. לכן כרגע, מכיוון שהטיפול נעשה הרבה פעמים, במיוחד אצל ילדים, בכפיה אנו נאלצים… המציאות שמה אותנו שם. אם יתנו להם את הזכות להתנסות, ולבחור, ולבחור שלא, ולהיות ריבוניים על מה שעושים להם בגוף.. התרפיה תהיה טובה.
* חגית: הבחירה צריכה להיות נתונה להורים.
* יואב: אני מסתכים לדברי חגית. כל עוד שהילד קטין, ההורים הם הבוחרים. ככל שהילד גדל, הוא צריך להיות שותף לבחירה. מבחינת האוטונומיה של האדם על חיוו. המע' מאוד לא כזו, ולכן אנו במקום דיכוטומי.
* עינת: זה גם תלוי גיל. לא כל ילד ניתן לתשאל. תרפיה כוללת היום גם דברים שלא היו בעבר. הייתי בבי"ס "און" יש דברים שנחשבים כיו לתרפיה שהיו פעם חלק מהמערך התומך.
* יואב: לא היתה אפשרות לבחור לא לקחת את הטיפולים. לא היתה לי הזכות הזו.
* ניצן: בעצם בדרך שבה תלמידים מוכלים כיום, בבי"ס ובגנים, אין להם זכות בחירה בכלל. נדרשתי לשחק משחקי כדור, למרות שאין לי ראיית עומק. יכלו לתת לי לרקוד במקום זאת, אבל לא היתה בחירה כזו, וגם היום אין.
* עינת: בהקשר אחר, התחלתי ללמד בקורס… נתתי לטוד' מטלה להביא ספרות ילדים.. נתתי כדוגמא בכיתה, ספר לילדים שהשם שלו "חברה אחרת", על עיצוב אוניברסי, הכלה בכיתה. היא בכסא גלגלים, והילדים האחרים מוצאים משחקים שהיא תוכל להשתתף בהם. הרבה פעמים החברה מדברת על כסאות גלגלים כמוגבלות, למרות שיש מוגבלויות אחרות. אני בעצמי עם מוגבלות, ונעזרת בתמלול. אנו רוצים לקפוץ קדימה, לפני 4-5 שנים היה הכנס של נגישות ישראל, ויובל וגנר אמר שרצים מהר מדי. הצפי שהכל יהיה נגיש עד 2018… גם בחינוך וההשכלה, זה לוקח זמן.
* חגית: אני לא סכימה. מי שדוחף את ההכלה זה ההורים, שרוצים שילדיהם יהיו עם ילדים רגילים בבי"ס שכונתי. תחושת הדחיפות היא אמיתית, ויש להקשיב לה. אין זמן לתת למורים להסתגל לזה לאט.
* עינת: דיברתי על המערכת.
* חגית: למורים גם אין זמן.
* רון: ההסטוריה אינה נעה לינארית אלא במעגלים, דרך מאבקים פוליטיים. גם לגבי מוגבלויות, היתה התקדמות, אך גם נסיגות.
* חגית: דיברתם על אג'נדה - זהו מאבק פוליטי. אם לומדים לימודי מוגבלות, אנו חלק מהמאבק לשינוי. אני עובדת עם הסטוד' לשינוי חברתי, ואני גם אקטיביסטית, דרך עמותה שאני בראשה של משפחות בריאות הנפש. תמיד הייתי אקטיביסטית. זה חלק מהעניין. זה לא רק מע' החינוך, אלא מאבק על החברה.
* ניצן: אנו חייבים לסיים.
* קרוליין: אנו צריכים יותר זמן.
* עוד נמשיך לדבר.
* סיום.